

STUDIJU KVALITĀTES KOMISIJA

izveidota saskaņā ar Ministru kabineta 2018. gada 11.decembra noteikumiem Nr.795
„Studiju programmu licencēšanas noteikumi”

Nodibinājums „Akadēmiskās informācijas centrs”

juridiskā adrese Vaļņu iela 2, Rīga LV-1050

Rīgā

2024. gada 18. septembris

Nr. 2024/25-A

LĒMUMS

par studiju virziena un tam atbilstošo studiju programmu akreditāciju

Studiju kvalitātes komisija (turpmāk – Kvalitātes komisija) 2024. gada 18.septembrī ir izskatījusi **sabiedrības ar ierobežotu atbildību “BALTIJAS STARPTAUTISKĀ AKADEMIJA”, izglītības iestādes reģ. Nr. 3394800009, juridiskā adrese: Valērijas Seiles iela 4, Rīga, LV-1003 (turpmāk – Akadēmija)** 2024. gada 28. maija iesniegumu, tam pievienotos dokumentus, ekspertu kopīgo atzinumu, kā arī citu Akadēmijas studiju virziena “Psiholoģija” un tam atbilstošo studiju programmu akreditācijas ietvaros iegūto informāciju un

konstatē:

[1] Nodibinājums „Akadēmiskās informācijas centrs” (turpmāk – Centrs) ar Akadēmiju ir noslēdzis līgumu¹ par Akadēmijas studiju virziena “Psiholoģija” (akreditēts līdz 2023.gada 5.augustam, turpmāk – Virziens), un tam atbilstošo studiju programmu - akadēmiskās bakalaura studiju programmas “Psiholoģija”, kods Latvijas izglītības klasifikācijā 43313 (turpmāk – bakalaura studiju programma) un profesionālās maģistra studiju programmas “Psiholoģija”, kods Latvijas izglītības klasifikācijā 47313 (turpmāk – maģistra studiju programma, abas kopā sauktas – studiju programmas), novērtēšanas procesa organizēšanu atbilstoši normatīvajam regulējumam².

[2] Centrs 2024. gada 23. maijā ir saņēmis novērtēšanas ekspertu grupas kopīgo atzinumu (turpmāk – Atzinums), kurā norādīts, ka:

[2.1] Virziens daļēji atbilst MK noteikumu Nr. 793 15.1.-15.4. apakšpunktā noteiktajām prasībām³.

Vienlaikus eksperti ir norādījuši Akadēmijai īstenojamās īstermiņa (trūkumu novēršanas) un ilgtermiņa (pilnveidošanas) rekomendācijas⁴;

[2.2] Eksperti par Virzienam atbilstošajām studiju programmām secina⁵, ka tās daļēji atbilst MK noteikumu Nr.793 16.1.-16.4.apakšpunktā noteiktajām prasībām, kurās tās tiek vērtētas⁶.

¹ Centra un Akadēmijas 2023. gada 9.oktobra līgums Nr. 8.6-2023/11-093 “Par studiju virziena un atbilstošo studiju programmu novērtēšanu”

² Ministru kabineta 2018. gada 11. decembra noteikumu Nr. 793 “Studiju virzienu atvēršanas un akreditācijas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 793) IV nodaļa, Centra 2019. gada 23. septembrī apstiprinātā metodika “Studiju virzienu novērtēšanas un akreditācijas metodika”, Centra 2019. gada 4. martā apstiprinātās vadlīnijas “Studiju virziena pašnovērtējuma ziņojuma izstrādes vadlīnijas” un Centra 2019. gada 4. martā apstiprinātās vadlīnijas “Studiju virziena novērtēšanas ekspertu grupas kopīgā atzinuma izstrādes vadlīnijas”

³ Atzinuma I daļas 1.1. – 1.6. nodaļa, 3. –3 0. lp., III daļa, 69.-71.lp.

⁴ Atzinuma I daļas 1.7. nodaļa, 30.-31. lp.

⁵ Atzinuma II daļas 2.1.-2.5. nodaļa, 32.-67.lp.

⁶ Īsā cikla un pirmā cikla studiju programmas nevērtē atbilstoši MK noteikumu Nr.793 16.4.apakšpunktā noteiktajai prasībai

Studiju programmas ir novērtētas ar vērtējumu “viduvēji”⁷.

Vienlaikus eksperti ir norādījuši Akadēmijai īstenojamās īstermiņa (trūkumu novēršanas) un ilgtermiņa (pilnveidošanas) rekomendācijas studiju programmu uzlabošanai⁸.

Centrs Atzinumu Akadēmijai ir nosūtījis elektroniski.

[3] Atbildot uz Centra pieprasījumu⁹ par iespējamiem normatīvo aktu pārkāpumiem, Izglītības kvalitātes valsts dienests (turpmāk – Dienests) ir sniedzis atbildi¹⁰, kurā norāda, ka Dienests ir izskatījis vairākus iesniegumus (sūdzības) par Akadēmijas rīcību, turpinot īstenot licencētās studiju programmas neakreditētos studiju virzienos un secinājis, ka Akadēmija nav nodrošinājusi Augstskolu likuma 50.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktās studējošo tiesības uz informācijas saņemšanu visos jautājumos, kas tieši saistīti ar viņu studijām un iespējamo karjeru, jo nav gūts apstiprinājums, ka Akadēmija atbilstoši studiju līgumos noteiktajam būtu informējusi studējošos par grozījumiem Virziena akreditācijas nosacījumos, publicējot informāciju par izmaiņām akadēmijas tīmekļa vietnē www.bsa.edu.lv. Attiecīgi vienlaikus kā faktiskajai situācijai neatbilstošs ir vērtējams akadēmijas tīmekļa vietnē www.bsa.edu.lv norādītais, ka akadēmija „(..) nodrošina akreditētās Latvijas Republikā un atzītās visā pasaulē studiju programmas”.

Tāpat Dienests ir izskatījis vairākās citas sūdzības, t.sk., konstatējis, ka Akadēmija imatrikulējusi studējošo, lai gan viņš nebija izpildījis visus uzņemšanas nosacījumus, kā arī secinājusi, ka Akadēmijai jāpilnveido iekšējās kvalitātes nodrošināšanas sistēma, tādēļ ka konstatētas pretrunas starp Akadēmijas nolikumā par studijām noteikto un konkrēta studējošā studiju kartē ierakstītajām ziņām par Akadēmijas veiktajām darbībām.

[4] Atbildot uz Centra pieprasījumu¹¹, profesionālās kvalifikācijas atzīšanas koordinators (turpmāk – Koordinators) ir sniedzis 2024. gada 26. februāra atzinumu¹² par studiju programmām, kurās iegūst reglamentētajām profesijām atbilstošu profesionālo kvalifikāciju, norādot, ka Akadēmijas uzņemšanas prasības maģistra studiju programmai liecina, ka tajā var tikt uzņemtas personas, kuras ieguvušas augstāko izglītību jomā, kas nav psiholoģija, kas neatbilst Psihologu likuma 3. pantā pirmajā daļā noteiktajām prasībām izglītībai, lai persona iegūtu tiesības veikt patstāvīgu psihologa profesionālo darbību.

[5] Atbilstoši Centra pieprasījumam¹³, Psihologu sertifikācijas padome (turpmāk – Padome) sniedz viedokli¹⁴ par Virzienam atbilstošajām studiju programmām, kurās iegūst reglamentētajām profesijām atbilstošu profesionālo kvalifikāciju, norādot, ka maģistra studiju programma iekļauj studiju kursus, kas orientēti uz darba un organizācijas psiholoģijas profesionālās darbības jomu.

Psihologa profesionālo darbību reglamentējošie dokumenti nenosaka, ka pēc maģistra grāda ieguves psiholoģijā, psihologs var reģistrēt profesionālo darbību tikai diplomā minētajā profesionālās darbības jomā, tieši otrādi – bakalaura un maģistra grāda esamība paver iespēju

⁷ MK noteikumu Nr. 793 17.3. apakšpunkts, Atzinuma II daļas 2.5. nodaļa, 49., 67.lp.III daļa, 69.-71. lp.

⁸ Atzinuma II daļas 2.6. nodaļa, 50.-51., 68.-69.lp.

⁹ Centra 2023. gada 23. novembra vēstule Nr.2023/4.2-135 “Informācijas pieprasījums par normatīvo aktu pārkāpumiem”

¹⁰ Dienesta 2023. gada 19. decembra vēstule Nr. 4ud-04e/1684 “Par Sabiedrību ar ierobežotu atbildību „BALTIJAS STARPTAUTISKĀ AKADEMIJA””

¹¹ Centra 2024. gada 23. janvāra vēstule Nr.2024/4.2-009 “Par viedokļa sniegšanu”

¹² Nosūtīts ar Izglītības un zinātnes ministrijas 2024. gada 27. februāra vēstuli Nr. 4-10e/24/544 “Par Baltijas Starptautiskās akadēmijas studiju virziena "Psiholoģija" novērtēšanu”

¹³ Centra 2024. gada 22. janvāra vēstule Nr. 2024/4.2-009 “Par viedokļa sniegšanu” un 2024.gada 15.septembra elektroniskā pasta vēstule

¹⁴ Psihologu sertifikācijas padomes 2024.gada 15.februāra vēstule Nr. PSP-2e/33 “Par Baltijas Starptautiskās akadēmijas maģistra studiju programmu” un 2024.gada 17.februāra vēstule Nr. PSP-2e/229 “Par Baltijas Starptautisko akadēmiju”

reģistrēties Psihologu reģistrā jebkurā no Psihologu likumā noteiktajām psihologu profesionālās darbības jomām. Ņemot vērā minēto, programmas absolventiem varētu būt grūtības uzsākt profesionālo darbību kādā citā no Psihologu likumā noteiktajām psihologa profesionālās darbības jomām.

Kopumā, Padomes ieskatā maģistra studiju programmas saturs atbilst psihologa profesionālo darbību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem darba un organizāciju psiholoģijas profesionālās darbības jomā. Vienlaikus ir apsverams, vai nebūtu lietderīgi studiju laikā piedāvāt iespēju gūt ieskatu citu psihologa profesionālās darbības jomu specifikā, jo bieži vien psihologi Latvijā reģistrējas un darbojas 2 – 3 psihologa profesionālās darbības jomās.

Sniedzot atkāroto viedokli, kas sniegts atbildot uz Akadēmijas paskaidrojumiem¹⁵, Padome norāda, ka tai nav informācijas par institūciju Psihologu sertifikācijas centrs, uz ko atsaucas Akadēmija. Pēdējo gadu laikā Padomes pārstāvji nav aicināti uz Akadēmiju lasīt lekcijas par psihologa profesionālās darbības jomām vai citiem ar psihologa profesionālo darbību saistītiem jautājumiem.

Padome nav informēta par Akadēmijas plāniem veidot metodiskās rekomendācijas darba un organizāciju psihologiem. Tāpat, lai gan atzīstami vērtējama Akadēmijas iniciatīva studiju procesā turpināt organizēt tikšanās ar sertificētiem psihologiem pieredzes apmaiņai (klīniskajā un veselības konsultatīvajā, militārajā, juridiskajā, izglītības un skolas jomā) dalības konferencēs, meistarklašu, semināru vadības formātā, tomēr atsauce (saite) ir uz zinātnisko konferenci, nevis informāciju par studiju procesu.

Padome atbalsta studiju kursu papildināšanu (kas arī saskan ar absolventu viedokli), taču tās rīcībā nav informācija, ar kādiem studiju kursiem tiks papildināta programma.

Padome arī norāda, ka pozitīvs Akadēmijas absolventu sniegts psihologu sertifikācijas sistēmas novērtējums nav saistīts ar Padomes viedokli un nav uzskatāms par pamatojumu Padomes viedokļa maiņai.

Padome par Akadēmijas piedāvāto risinājumu informēt studentus par iespēju apgūt brīvās izvēles kursus citās Latvijas augstskolās, kas sagatavo citu specialitāšu psihologus (klīniskā un veselības psiholoģija, konsultatīvā psiholoģija, izglītības un skolu psiholoģija u.c.) norāda, ka tas tikai minimālā līmenī atbilst Padomes viedoklim par nepieciešamību studiju programmas ietvaros paplašināt priekšstatu par citām psiholoģijas profesionālās darbības jomām.

Padome pozitīvi novērtē Akadēmijas Psiholoģiskās konsultēšanas centra piesaisti studiju procesa īstenošanā, tomēr Padomes paustie priekšlikumi ir saistīti ar konkrētu studiju programmu un tās saturu.

Padome arī vērš uzmanību, ka Akadēmijas tīmekļa vietnē <https://bsa.edu.lv/index.php/lv/> nav iegūstama informācija par 2024.gada Psiholoģijas dienām, kuras plānotas 8. – 11.oktobrī, tādējādi kritiski jāvērtē Akadēmijas sniegtā informācija, ka studenti aktīvi piedalās “Psihologu dienās”.

Akadēmija arī sniedz informāciju par maģistra studiju programmas absolventu reģistrēšanos Psihologu reģistrā, norādot, ka 2022.gadā reģistrējušās 4 personas; 2023.gadā – 5 personas; 2024.gadā – 3 personas.

[6] Centrs 2024. gada 28. maijā tīmekļvietnē <https://eplatforma.aika.lv> ir saņēmis Akadēmijas iesniegumu¹⁶ (turpmāk – Akreditācijas iesniegums), kurā lūgts akreditēt Virzienu un

¹⁵ Akadēmijas 2024.gada 2.septembra datne tīmekļvietnē <https://eplatforma.aika.lv/> “Atbilde uz Profesionālās kvalifikācijas atzīšanas koordinators iebildumu.docx”

¹⁶ Akadēmijas 2024. gada 28. maija iesniegums b/n “Iesniegums Studiju virziena “Psiholoģija” akreditācijai”

tam atbilstošās studiju programmas. Precizētais Akreditācijas iesniegums iesniegts 2024. gada 30. augustā¹⁷. Tāpat Akadēmija elektroniski iesniedz rekomendāciju izpildes pārskatu.

[7] Kvalitātes komisija, 2024. gada 18. septembrī sēdē izvērtējot dokumentus par Virziena un tam atbilstošo studiju programmu akreditāciju, uzklusot Akadēmijas pārstāvju viedokli, **secina:**

[7.1] Akadēmijas darbībā Dienests ir konstatējis (lēmuma 3.punkts) izglītības jomu reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumus un devis rīkojumus to novēršanai, t.sk., par studējošo informēšanu par turpmākajām studiju iespējām un maldinošas informācijas nenorādīšanu Akadēmijas tīmekļvietnē, kas saistās ar Virziena akreditācijas termiņa notecēšanu. Tāpat konstatēts, ka Akadēmijai ir jāpilnveido iekšējās kvalitātes nodrošināšanas sistēma, kas ņemta vērā, vērtējot Virziena atbilstību MK noteikumu Nr.793 15.1.apakšpunktā noteiktajai prasībai (lēmuma 7.4.apakšpunkts). Kopumā Kvalitātes komisija secina, ka Dienests Akadēmijas rīcībā nav konstatējis tāda rakstura pārkāpumus, kas paši par sevi varētu tikt vērtēti kā rupji normatīvo aktu pārkāpumi Akadēmijas darbībā, kuru dēļ, neņemot vērā Virziena un studiju programmu vērtējumus, Kvalitātes komisijai būtu pamats atteikt Virziena akreditāciju.

[7.2] Koordinators savā atzinumā (lēmuma 4.punkts) ir norādījis uz riskiem maģistra studiju programmas uzsākšanas prasībās, par ko Akadēmija ir sniegusi viedokli¹⁸, ka iestāties maģistra studiju programmā ir tiesības personām, kuras ieguvušas augstāko izglītību vai bakalaura grādu psiholoģijas jomā. Tādējādi maģistrantūrā var iestāties persona ar augstāku izglītību vai bakalaura grādu psiholoģijas jomā, proti - augstāko izglītību psiholoģijas jomā vai bakalaura grādu psiholoģijas jomā. Vārdu salikums "ar augstāku izglītību" nav interpretējams atrauti no teikuma turpinājuma, bet tikai kopā ar turpinājumu "vai bakalaura grādu psiholoģijas jomā. Akadēmija arī norāda, ka šobrīd uzsākšanas prasības ir precizētas, lai izslēgtu jebkādas interpretācijas iespējas.

Kvalitātes komisijas sēdē Koordinators apliecina, ka, iepazīstoties ar Akadēmijas sniegto atbildi, Koordinatoram vairs nav iebildumu attiecībā uz Virzienu un tam atbilstošajām studiju programmām.

[7.3] Padome, lai gan kopumā atbalstot Virziena un tam atbilstošo studiju programmu akreditāciju, ir izteikusi vairākus būtiskus iebildumus (šī lēmuma 5.punkts), kas skar gan studiju programmu saturu, piem., attiecībā par profesionālo kompetenču apguvi vairākās psihologu profesionālās darbības jomās, kas ļautu studējošiem darboties visā psihologu darbības jomu spektrā, gan attiecībā uz informētību par aktuālo sertifikācijas procesu un tajā iesaistītajām institūcijām, gan norādījusi uz trūkumiem attiecībā uz sadarbību ar Padomi un arī kritiski novērtējusi psihologu izglītošanai aktuālas informācijas ietveršanu Akadēmijas tīmekļvietnē.

Kvalitātes komisija piekrīt Padomes izteiktajiem iebildumiem un norāda, ka Akadēmijai, domājot par kvalitatīvu nākamo psihologu sagatavošanas procesu, ir jāpievērš uzmanība Padomes norādītajiem aspektiem, precizējot saturiski studiju kursus, piedāvājot jaunus studiju kursus, veicinot ciešāku sadarbību ar Padomi, kā arī veicot citas darbības, kas veicinātu kvalitatīvas izglītības iegūšanu psiholoģijas jomā.

[7.4] Kvalitātes komisija secina, ka visas Virzienam izvirzītās prasības ir novērtētas ar vērtējumu "daļēji atbilst" (lēmuma 2.1. apakšpunkts).

¹⁷ Akadēmijas 2024. gada 30. augusta iesniegums Nr.VT_24/1922 "Iesniegums Studiju virziena "Psiholoģija" akreditācijai"

¹⁸ Akadēmijas 2024.gada 2.septembra datne tīmekļvietnē <https://eplatforma.aika.lv/> "Atbilde uz Profesionālās kvalifikācijas atzīšanas koordinators iebildumu.docx"

Kvalitātes komisija piekrīt ekspertu argumentiem un vērtējumam, novērtējot Virziena atbilstību MK noteikumu Nr. 793 15.1.-15.4. apakšpunktā minētajām prasībām, t.sk.,:

[7.4.1] par Virziena vērtējumu “daļēji atbilst” MK noteikumu Nr. 793 15.1. apakšpunktā minētās prasības – *vai atbilstoši Augstskolu likuma 5. panta 2.1 daļai augstskolas vai koledžas, īstenojot iekšējās kvalitātes nodrošināšanas sistēmas, garantē studiju virziena nepārtrauktu pilnveidi, attīstību un darbības efektivitāti*, novērtēšanā, jo eksperti secinājuši¹⁹, ka, lai gan Akadēmija daļēji nodrošina uzlabojumus kvalitātes nodrošināšanas sistēmas darbībā, veicina tās attīstību un efektivitāti ar procesu uzraudzības (īkgadējie studiju ziņojumi un studiju programmu pašnovērtējuma ziņojumi) un aptauju palīdzību, monitorējot ieinteresēto pušu apmierinātību ar Virzienu un tam atbilstošajām studiju programmām, tomēr eksperti secina, ka ir nepieciešami lielāki uzlabojumi, piem., par darba devēju regulāru iesaisti kvalitātes novērtēšanas procesā filiālēs. Tāpat esošās kvalitātes procedūras nenovērš to, ka lielai daļai no mācībspēkiem ir pārslodze, un informācija par apmierinātību ar studiju kvalitāti un docētāju darba efektivitāti pamatā tiek apkopota individuālā līmenī, bet netiek analizēta atsevišķu filiāļu salīdzināšanas aspektā. Tāpat, eksperti atzīmē šādas vājās puses kā: nav formāla veida atgriezeniskās saites sniegšanai par aptaujas rezultātiem ieinteresētajām pusēm (studentiem, absolventiem un darba devējiem), par aptaujās iegūtajiem datiem, kas īpaši svarīgi turpmākajā studiju virziena un tā studiju programmu attīstībā. Filiālēs trūkst konsekvantas un regulāras darba devēju iesaistes kvalitātes nodrošināšanas procesos. Nav skaidru indikatoru, kā kvalitātes nodrošināšanas sistēma veicina studiju virziena mērķu un studiju rezultātu sasniegšanu.

Kvalitātes komisija piekrīt ekspertu argumentiem un vērtējumam minētās prasības novērtēšanā, norādot, ka Augstskolu likuma 5. panta 2.¹ daļa nosaka, ka augstskolas īsteno savas iekšējās kvalitātes nodrošināšanas sistēmas, kuru ietvaros, iedibina politiku un procedūras augstākās izglītības kvalitātes nodrošināšanai.

Par iedibinātu politiku un procedūrām augstākās izglītības kvalitātes nodrošināšanai var uzskatīt tādas procedūras un politiku, kas, pirmkārt, apraksta galvenās Akadēmijas funkcijas, uzdevumus un procedūras, un otrkārt, ir nodrošināta sistēmiska šo procedūru īstenošana studiju virziena un tam atbilstošo studiju programmu attīstībai, respektīvi, to funkcionēšanu praksē, turklāt regulāru.

Kvalitātes komisija secina, ka eksperti ir novērtējuši, ka ne visas procedūras iekšējās kvalitātes nodrošināšanai faktiski arī funkcionē praksē un būtu uzlabojamas, piem., informācijas vākšanā, analizē, atgriezeniskās saites sniegšanā. Augstskolu likums²⁰ un Standarti un vadlīnijas kvalitātes nodrošināšanai Eiropas augstākās izglītības telpā²¹ (turpmāk – ESG) nosaka, ka iekšējās kvalitātes nodrošināšanas ietvaros augstskolai ir jāievēro informācijas vadības princips²², kas tāpat kā Augstskolu likums²³ prasa, lai tiktu nodrošināta Virzienam un tam atbilstošo studiju programmu kvalitātei vai īstenošanai būtiskas informācijas vākšana un analīze, t.sk., uzklusot, apkopojot un analizējot gan darba devēju viedokli, it īpaši par reglamentēto studiju programmu saturu, kvalitāti, atbilstību darba devēju vajadzībām un nozares attīstības tendencēm, gan apkopojot visu ieinteresēto pušu viedokļus par augstskolas un to filiāļu darbību, ja tādas ir izveidotas. Turklāt šajā gadījumā arī ir jānodrošina vispusīga informācijas analīze, kas ļautu iegūt viedokli par studiju

¹⁹ Atzinuma I daļas 1.2. nodaļa, 6.-14.lp., III daļa, 69. – 71.lp.

²⁰ Augstskolu likuma 5.panta otrās prim daļas 2.punkts

²¹ Standarti un vadlīnijas kvalitātes nodrošināšanai Eiropas augstākās izglītības telpā (ESG), Brisele, 2015.g. (turpmāk – ESG tulkojums), pieejams https://www.aika.lv/wp-content/uploads/2019/12/ESG_2015_latviski.pdf

²² ESG tulkojuma 1.7. apakšnodaļa

²³ Augstskolu likuma 5. panta otrās prim daļas 5.punkts

kvalitāti, studiju programmu īstenošanu un saturu, mācībspēku darba efektivitāti ne tikai Akadēmijas kontekstā, bet arī tās filiāļu kontekstā, t.sk., analizējot tos rādītājus, kas ir atšķirīgi un to ietekmējošos faktorus.

Kvalitātes komisija ņem vērā arī faktu, ka Dienests ir konstatējis pretrunas starp Akadēmijas nolikumā par studijām noteikto un konkrēta studējošā studiju kartē ierakstītajām ziņām par Akadēmijas veiktajām darbībām (lēmuma 3.punkts), kas liecina, ka kvalitātes nodrošināšanas sistēma nav pilnvērtīgi funkcionējoša un ir būtiski uzlabojama, uz ko norāda arī Dienests.

[7.4.2] par Virziena vērtējumu “daļēji atbilst” MK noteikumu Nr. 793 15.2. apakšpunktā minētās prasības – *zinātniskās pētniecības un mākslinieciskās jaunrades atbilstība zinātnes un mākslinieciskās jaunrades attīstības līmenim*, novērtēšanā, jo eksperti secinājuši²⁴, ka Akadēmijā notiek kādas zinātniskās darbības aktivitātes Virziena ietvaros, tomēr zinātniskās darbības rezultāti ir ļoti zemi, proti ir mazs skaits Virzienam atbilstošu zinātnisko publikāciju starptautiski citējamās žurnālos un galvenās pētniecības aktivitātes ir konferenču rakstu krājumi un daļība atsevišķās konferencēs, kā arī nav skaidras stratēģijas zinātniskajā pētniecībā mācībspēku iesaistei, jo vairumu no 133 publikācijām ir sagatavojuši divi mācībspēki²⁵.

Kvalitātes komisija piekrīt ekspertu vērtējumam, argumentiem un secinājumiem attiecībā uz nepieciešamību nodrošināt sistemātisku zinātniskās pētniecības pārvaldību, t.sk., izstrādājot mehānismus un metodiku, kā intensificēt akadēmiskā personāla daļību zinātniskajā pētniecībā Virzienam atbilstošajā zinātnes jomā un motivēt šo pētījumu rezultātu regulāru publicēšanu starptautiski citējamās zinātnes žurnālos, jo tā ir ikvienas augstskolas darba neatņemama sastāvdaļa, kurā ir jāpiedalās visam augstskolas akadēmiskajam personālam²⁶.

[7.4.3] par Virziena vērtējumu “daļēji atbilst” MK noteikumu Nr. 793 15.3. apakšpunktā minētās prasības – *studiju virziena ietvaros īstenotā sadarbība ar dažādām Latvijas un ārvalstu organizācijām nodrošina studiju virziena mērķu sasniegšanu*, novērtēšanā, jo eksperti secinājuši²⁷, ka Virziena ietvaros sadarbība Latvijā un ārvalstīs daļēji nodrošina mērķu sasniegšanu, prakses sadarbības projekti²⁸ dod studentiem nepilnīgu priekšstatu par organizatorisko darbu un darbību psiholoģija nozarē, jo lielu sadarbības partneru īpatsvaru prakses nodrošināšanā veido valsts vai pašvaldību iestādes (piem., skolas) vai nelieli privātuzņēmumi, kuru vadībā bieži ir Akadēmijas absolventi, kas veido tikai daļu no psihologa darbības sfērām.

Kvalitātes komisija piekrīt ekspertu secinājumiem, argumentiem un vērtējumam, norādot, ka viens no augstskolas uzdevumiem ir rūpēties par jauno zinātnieku sagatavošanu un nodrošina viņiem iespēju iekļauties pasaules akadēmiskajos procesos²⁹, kas, citstarp, veicams, gan sadarbojoties gan studiju, gan zinātniskās pētniecības ietvaros, aktīvi piedaloties mobilitātes projektos, programmās, piesaistot ārvalstu mācībspēkus un studentus, kā arī Akadēmijas mācībspēkiem un studentiem dodoties pieredzes apmaiņā uz ārvalstu augstskolām, kas Akadēmijā

²⁴ Atzinuma I daļas 1.4. nodaļa, 21.- 24.lp., III daļa, 69. – 71.lp.

²⁵ Pašnovērtējuma ziņojuma 4.4.2.pielikums – datne “Mācībspēku publikāciju, konferenču, projektu saraksts par pārskata periodu.docx” un datne “Studiju virziena Psiholoģija mācībspēku zinātniskās darbības kopsavilkums par pārskata periodu.docx”

²⁶ Augstskolu likuma 5. panta pirmā daļa, 60. panta pirmā daļa

²⁷ Atzinuma I daļas 1.5. nodaļa, 24.- 26.lp., III daļa, 69. – 71.lp.

²⁸ Pašnovērtējuma ziņojuma pielikums – datne “Nodomu līgumi prakses nodrošināšanai laika periodam 2023-2024. mācību gadam.pdf”

²⁹ Augstskolu likuma 5.panta piektā daļa

ir būtiski uzlabojama sadarbības joma³⁰, gan citādi veicinot starptautisko sadarbību³¹, gan nodrošinot pilnvērtīgas prakses iespējas studentiem, proti paredzot pietiekami plašu sadarbības partneru loku, kas nasegtu visas psihologa darbības sfēras, tādējādi ļaujot studentiem apgūt aktuālās tendences nozarē.

[7.4.4] par Virziena vērtējumu “daļēji atbilst” MK noteikumu Nr. 793 15.4. apakšpunktā minētās prasības – *iepriekšējā studiju virziena novērtēšanā, ja tāda ir bijusi, konstatēto trūkumu un nepilnību vai sniegto rekomendāciju ieviešana*, novērtēšanā, jo eksperti secinājuši³², ka neskatoties uz to, ka Akadēmija veikusi vairākus nozīmīgas darbības, lai fiksētu problēmas, uz kurām iepriekšējās rekomendācijās norādīja eksperti, un ir uzsākusi daļu rekomendāciju izpildi, tomēr ne visus sasniegtos rezultātus ir iespējams novērtēt pašlaik, tāpat tikai daļa īstermiņa rekomendācijas ir tikušas pilnvērtīgi izpildītas, piem., zinātniskās darbības kvalitāte joprojām ir diezgan zema, it īpaši no akadēmiskā personāla puses, tāpat ienākošās mobilitātes īpatsvars ir zems un ir jāuzlabo uzaicināmo vieslektoru izvēles mehānismi, kā arī joprojām mazs īpatsvars ir literatūrai angļu valodā.

Kvalitātes komisija piekrīt ekspertu argumentiem, secinājumiem un vērtējumam minētās prasības novērtēšanā, tā kā ekspertu rekomendācijas, ja vien augstākās izglītības iestāde nenorāda pamatotus argumentus rekomendāciju neizpildei, ir ievērojamas un izpildāmas, un to mērķis ir veicināt studiju virziena un tam atbilstošo studiju programmu īstenošanas uzlabošanu un attīstību. Turklāt konkrētajā gadījumā to rekomendāciju saturs, kuras joprojām ir izpildāmas būtiski ietekmē Virziena novērtēšanu un attīstību, jo skar tās jomas, kurās daļēji atbilstību ir konstatējuši eksperti, piem., absolventu un darba devēju aptauju sistēmas izveidi, sadarbību starptautiskās mobilitātes aspektā, zinātniskās pētniecības jomas stiprināšanu (skat. lēmuma 7.4.1. - 7.4.3.apakšpunktu), tādējādi rekomendāciju nepilnvērtīgai izpildei šajās jomās ir ilglaicīga ietekme uz kopējo Virziena attīstību un novērtējumu. Turklāt daļa no nepilnīgi ieviestajām rekomendācijām (izpilde ir tikai procesā) ir arī īslaicīgās rekomendācijas, kuru izpildei Akadēmijai būtu bijis jāpievērš primāra uzmanība.

Tāpat Kvalitātes komisija secina, ka Akadēmijas rekomendāciju izpildes dokumentā³³ trūkst precīzu un izmērāmu veiktspējas rādītāju (*key performance indicators*), kas ļautu novērtēt konkrētās darbības un to rezultātus attiecīgo rekomendāciju izpildē, jo atsevišķu rekomendāciju sasniedzamie rezultāti ir vispārīgi aprakstīti, piem., rekomendācijas “*Sniegt studentiem un darbiniekiem plašākas iespējas pilnveidot angļu valodas zināšanas studiju procesā, izmantojot vairāk angļu literatūras un publikācijas no datubāzēm*” sasniedzamie rezultāti nesatur ne kvantitatīvos, ne kvalitatīvos rādītājus.

[7.5] Kvalitātes komisija par Virzienam atbilstošajām studiju programmām, ievērojot ekspertu vērtējumu (lēmuma 2.2. apakšpunkts), secina, ka tās daļēji atbilst visām vērtējamām MK noteikumu Nr.793 16.punktā noteiktajām prasībām un Kvalitātes komisija piekrīt ekspertu secinājumiem, argumentiem un vērtējumam, t.sk.,:

[7.5.1] par vērtējumu “daļēji atbilst” MK noteikumu Nr.793 16.1.apakšpunktā noteiktās prasības – *studiju programmas atbilstība Augstskolu likuma un citu normatīvo aktu prasībām*, novērtējumā, jo eksperti secina³⁴, ka studiju programmas ir pieteiktas īstenošanai arī angļu valodā,

³⁰ Pašnovērtējuma ziņojuma pielikums – datnes “Statistikas dati par ārvalstu studējošajiem un mācībspēkiem.docx”, “Statistikas dati par studējošo izejošo un ienākošo mobilitāti_07062023.docx”

³¹ Augstskolu likuma 81.panta pirmā daļa

³² Atzinuma I daļas 1.6. nodaļa, 26.- 30.lp., III daļa, 69. – 71.lp.

³³ Pašnovērtējuma ziņojuma 3. pielikums – datne “Studiju virziena akreditācijā ekspertu sniegto rekomendāciju izpilde_4.docx”

³⁴ Atzinuma II daļas 2.5.nodaļa, 45.-49., 64.-67.lp.

kas pieprasa, lai studiju kursu docētājiem būtu vismaz B2 angļu valodu zināšanu līmenis. Lai gan Akadēmijas iesniegtajos dokumentos norādīts, ka mācībspēku angļu valodas zināšanas ir atbilstošas, tomēr eksperti tikšanās laikā ar mācībspēkiem ir konstatējuši, ka šī informācija neatbilst faktiskajai situācijai, jo lielākajai daļai mācībspēku sarunai bija nepieciešams izmantot tulku, kas rada būtiskus riskus studiju programmu kvalitatīvai īstenošanai, kur studiju kursu docētājiem ir brīvi jāsazinās ar studējošajiem, jāspēj iesaistīties diskusijās, sniegt atbalstu studējošajiem profesionālos jautājumos un lietot profesionālo terminoloģiju.

Kvalitātes komisija piekrīt ekspertu secinājumiem, argumentiem un vērtējumam, jo studiju programmu apguves rezultātā students iegūst profesionālo kvalifikāciju reglamentētā profesijā³⁵, proti profesijā, kurā ir noteiktas īpašas prasības attiecībā uz profesionālās darbības veicēja izglītību, profesionālo kvalifikāciju apliecinojumiem dokumentiem vai profesionālās darbības nosaukuma lietošanu³⁶, tādējādi studiju programmu apguves ietvaros Akadēmijai ir jānodrošina ne tikai profesionālās kvalifikācijas prasībām atbilstošs studiju programmas saturs, bet jānodrošina, ka profesionālo kompetenču apguvi nodrošina profesionāls un kompetents mācībspēku sastāvs, t.sk., ja studiju programmu īsteno angļu valodā. Proti, mācībspēkiem ir jābūt kā minimums B2 angļu valodas zināšanām, kas ļautu docēt studiju kursus, lietojot gan profesionālo terminoloģiju, gan tekoši spējot diskutēt profesionālajā jomā.

Vienlaikus Kvalitātes komisija konstatē, ka arī no Akadēmijas iesniegtajiem dokumentiem³⁷ konstatējams, ka vairākiem docētājiem angļu valodas zināšanas nav B2 līmenī³⁸, no kuriem vismaz daļai ir paredzēts studiju kursus docēt arī angļu valodā³⁹. Tādējādi šo mācībspēku angļu valodas zināšanas nenodrošina atbilstību prasībai, kas jānodrošina pat studiju programmu licencējot, kur nu vēl īstenotu, docētājam jābūt vismaz B2 angļu valodas zināšanām⁴⁰.

[7.5.2] par vērtējumu MK noteikumu Nr.793 16.2.apakšpunktā noteiktās prasības – *studiju bāzes, zinātnes bāzes (ja attiecināms), informatīvās bāzes (tai skaitā bibliotēkas), materiāli tehniskās bāzes un finansiālās bāzes atbilstība studiju programmas īstenošanas nosacījumiem un studiju rezultātu sasniegšanas nodrošināšanai*, novērtējumā, jo eksperti secina⁴¹, ka studiju programmu īstenošanai ir pieejami studiju un materiāltehniskie resursi, tomēr būtu jāuzlabo pieejamība resursiem filiālēs, nodrošinot vienādas iespējas. Tāpat eksperti norāda, ka informatīvie resursi ir nepietiekami studiju programmu īstenošanai angļu valodā, jo ir ļoti maz literatūras angļu valodā, kā arī eksperti atzīmē, ka trūkst ilgtermiņa finanšu plānošanas stratēģijas, kas varētu sniegt informāciju par studiju programmu ilgspēju ilgtermiņā.

Kvalitātes komisija piekrīt ekspertu secinājumiem, argumentiem un vērtējumam bakalaura un maģistra programmai, norādot, ka augstskolas pienākums ir izstrādāt studiju programmu, nodrošināt tās studiju, informatīvos un materiāltehniskos resursus, t.sk., iekārtotu bibliotēkas tā, lai studējošajiem dotu iespēju iegūt zināšanas, profesionālo izglītību un profesionālās prasmes atbilstoši zinātnes attīstības līmenim⁴². Tādējādi Akadēmijai, lai kvalitatīvi īstenotu studiju

³⁵ Likuma "Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu" 32.7.pants

³⁶ Likuma "Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu" 1.panta 15.punkts

³⁷ Pašnovērtējuma ziņojuma pielikums – datne "Pamatinformācija par iesaistītajiem mācībspēkiem_11.xlsx" un "CV.pdf"

³⁸ Piem., [Personu grupa]

³⁹ Pašnovērtējuma ziņojuma 9. pielikums. – datne "Akadēmiskā bakalaura studiju programma "Psiholoģija" plāns.pdf", datne "Profesionālās maģistra studiju programmas "Psiholoģija" plāns.pdf"

⁴⁰ Ministru kabineta 2018. gada 11. decembra noteikumu Nr. 795 "Studiju programmu licencēšanas noteikumi" 13.2.apakšpunkts, Augstskolu likuma 55.panta pirmās daļas 3.punkts

⁴¹ Atzinuma II daļas 2.3.nodaļa, 40.-42., 59-61.lp.

⁴² Augstskolu likuma 5.panta pirmā un otrā daļa

programmas angļu valodā, ir jānodrošina atbilstošas un aktuālas literatūras studiju programmu jomā pieejamība studējošajiem, lai tie varētu izmantot šos resursus studiju procesā.

[7.5.3] par vērtējumu MK noteikumu Nr.793 16.3.apakšpunktā noteiktās prasības – *akadēmiskā personāla un viesprofesoru, asociēto viesprofesoru, viesdocentu, vieslektoru un viesasistentu kvalifikācijas atbilstība studiju programmas īstenošanas nosacījumiem un normatīvo aktu prasībām*, novērtējumā, jo eksperti secina⁴³, ka studiju programmu docēšanā iesaistītā akadēmiskā personāla starpā ir mazs skaits akadēmiskā personāla, kuriem ir akadēmiskā pieredze psiholoģijā, kā arī akadēmiskajam personālam ir maz publikāciju (atsevišķiem mācībspēkiem tādu nav vispār) starptautiski atzītos žurnālos un nepietiekamas angļu valodas zināšanas.

Kvalitātes komisija piekrīt ekspertu secinājumiem, argumentiem un vērtējumam, norādot, ka Akadēmijai ir jānodrošina tās studiju resursus, lai kvalitatīvi īstenotu studiju programmas un veiktu zinātnisko pētniecību⁴⁴, t.sk., piesaistot kvalificētu akadēmisko personālu, turklāt ne tikai valodas aspektā, kas analizēta jau šī lēmuma 7.5.1.apakšpunktā, bet nodrošinot, ka šis akadēmiskais personāls veic regulāru pētniecisko darbību studiju programmām atbilstošajās jomās, attiecīgi tiem ir profesionālā pieredze ar psiholoģiju saistītā darbā un savus pētījumus tie publicē starptautiski citējamos žurnālos, kā arī šo pētījumu atziņas izmanto studiju procesā, sniedzot studējošajiem nozares attīstības tendencēm atbilstošas teorētiskās zināšanas⁴⁵.

[7.5.4] par maģistra studiju programmas vērtējumu MK noteikumu Nr.793 16.4.apakšpunktā noteiktās prasības – *studiju programma maģistra vai doktora grāda iegūšanai balstīta attiecīgās zinātnes nozares vai mākslinieciskās jaunrades jomas sasniegumos un atziņās*, novērtējumā, jo eksperti secina⁴⁶, ka maģistra studiju programma daļēji ir balstīta uz Virzienam atbilstošajām zināšanām un sasniegumiem, lielākoties maģistra darba tēmas ir starpdisciplināras, kas atbilst vispārējām tendencēm psiholoģijas nozarē, tomēr maģistra studiju programmas saturs nenodrošina maģistra līmenim atbilstošu profesionālo zināšanu apguvi un atsevišķu studiju kursu sasniedzamie rezultāti atbilst zemāka līmeņa studijām. Proti, eksperti konstatē, ka studiju plāns nav sastādīts plānojot un sistematizējot secīgu profesionālo kompetenču apguvi, lai iepriekš iegūtās zināšanas ļautu saprast profesionālās darbības mērķus un būtību un tālāk padziļinātu profesionālās kompetences, bet gan izskatās kā nejauši sastādītu studiju kursu grupas. Tāpat vairākos studijuursos uzsvars ir uz uzņēmējdarbību un vadību, biznesa plānošanu psiholoģijā un psiholoģijas pakalpojumu mārketingu, kas studējošajiem var radīt maldīgu priekšstatu par studiju būtību un profesionālo darbību. Eksperti iesaka pārveidot studiju programmu, studiju kursus vairāk orientējot uz darba un organizāciju psiholoģiju, lai nodrošinātu dziļāku profesionālās darbības izpratni.

Kvalitātes komisija piekrīt ekspertu secinājumiem, argumentiem un vērtējumam, norādot, uz jau 7.5.1.apakšpunktā minēto, ka maģistra studiju programmas absolvēšanas gadījumā persona iegūst psihologa, kas ir reglamentētā profesija, kvalifikāciju, un paredz īpašas prasības attiecībā uz profesionālās kvalifikācijas ieguvu un profesionālās darbības veikšanu, t.sk., sertificēšanu⁴⁷, kuras sekmīgai norisei psihologam ir jāapgūst zināšanas, prasmes un kompetences par visām psihologa darbības jomām⁴⁸, un visas psiholoģijas jomas pamazināšanas⁴⁹. Tādējādi, ievērojot arī Padomes atzinumu, kas norāda, ka maģistra studiju programma nesniedz pietiekamas zināšanas par visām

⁴³ Atzinuma II daļas 2.4.nodaļa, 42.-45., 61.-63.lp.

⁴⁴ Augstskolu likuma 5.panta pirmā un otrā daļa

⁴⁵ Augstskolu likuma 60.panta pirmā daļa, 62.panta pirmā daļa

⁴⁶ Atzinuma II daļas 2.2.nodaļa, 55.-59.lp.

⁴⁷ Psihologu likuma 3.panta pirmā daļa

⁴⁸ Psihologu likuma 4.pants

⁴⁹ Psihologa profesijas standarts, saskaņots Profesionālās izglītības un nodarbinātības trīspusējās sadarbības apakšpadomes 2019. gada 12. jūnija sēdē, pieejams https://www.visc.gov.lv/sites/visc/files/media_file/ps-108.pdf

psihologa darbības jomām (šī lēmuma 5.punkts), Kvalitātes komisijas ieskatā šis ir būtisks maģistra studiju programmas trūkums.

[7.6] Ievērojot iepriekš minēto, kopumā Virzienam atbilstošās studiju programmas ir uzskatāmas par atbilstošām MK noteikumu Nr. 793 16. punktā noteiktajām prasībām, konstatējot trūkumus vai nepilnības, kas novēršamas studiju virziena akreditācijas termiņā⁵⁰, un studiju programmas novērtējamas ar vērtējumu “viduvēji”.

Kvalitātes komisija secina, ka Virziens un tam atbilstošās studiju programmas kopumā atbilst MK noteikumu Nr. 793 15. un 16. punkta prasībām, Centra 2019. gada 23. septembrī apstiprinātajai metodikai “Studiju virzienu novērtēšanas un akreditācijas metodika”, un nav konstatēti tādi trūkumi, kas pašlaik liegtu Virzienam atbilstošo studiju programmu īstenošanu, kā arī studiju programmām nav neapmierinošs vērtējums, kas liegtu akreditēt Virzienu, tomēr, ievērojot, ka:

- visas Virzienam izvirzītajās prasībās Virziens novērtēts ar vērtējumu “daļēji atbilst”, kas nozīmē, ka šo prasību novērtējumā ir konstatēti trūkumi un nepilnības, tādējādi Virziens nevienā no tam izvirzītajām prasībām nav sasniedzis pilnvērtīgu atbilstību;

- ir konstatēti trūkumi iekšējās kvalitātes nodrošināšanas sistēmā un tādējādi nepieciešami praktiski uzlabojumi iekšējās kvalitātes nodrošināšanas sistēmas faktiskās funkcionalitātes nodrošināšanā,

- ir konstatēti būtiski trūkumi, kas saistīti ar akadēmiskā personāla zinātniskās darbības aktivitātēm, it īpaši attiecībā uz starptautiskiem zinātniskiem pētījumiem un to publicēšanu starptautiski citējamajos žurnālos, kas var ietekmēt kopējo Virziena ilgtspēju un konkurētspēju augstākajā izglītībā,

- ir konstatējami trūkumi Virzienam atbilstošo studiju programmu satura pilnvērtīgas atbilstības nodrošināšanā atbilstoši Psihologu likumā noteiktajām psihologa darbības jomām, kā arī problēmas ar resursiem, mācībspēku zināšanām studiju programmu kvalitatīvai īstenošanai angļu valodā,

- līdz Kvalitātes komisijas sēdei minētie trūkumi nav tikuši novērsti un arī nav novēršami tik īsā laika posmā,

Kvalitātes komisija uzskata, ka Virziens un tam atbilstošās studiju programmas varētu akreditēt uz diviem gadiem.

Vienlaikus Kvalitātes komisija konstatē, ka Virziens tika akreditēts 2013.gadā⁵¹ uz sešiem gadiem, savukārt 2021.gadā Virziens tika akreditēts uz diviem gadiem⁵².

MK noteikumi Nr.793 nosaka⁵³, ka **lēmumu par studiju virziena akreditāciju uz diviem gadiem var pieņemt ne vairāk kā vienu reizi pēc kārtas**, ja studiju virziens iepriekš ir ticis akreditēts uz sešiem gadiem (Virziens jau tika akreditēts uz diviem gadiem 2021.gadā). Un, ja nav iespējams šo studiju virzienu akreditēt uz sešiem gadiem, tad Kvalitātes komisijai ir jāpieņem lēmums par atteikumu akreditēt attiecīgo studiju virzienu.

⁵⁰ MK noteikumu Nr. 793. 17.3.apakšpunkts

⁵¹ Studiju akreditācijas komisijas 2013.gada 19.jūnija lēmums Nr.186 par sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Baltijas Psiholoģijas un menedžmenta augstskola” studiju virziena akreditāciju. 2015.gadā, reorganizējot minēto augstskolu apstiprināts kā Akadēmijai piederīgs studiju virziens (Studiju akreditācijas komisijas 2015.gada 20.marta lēmums Nr.346 “Par izmaiņu apstiprināšanu sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Baltijas Starptautiskā akadēmija” studiju virzienu akreditācijas lapās”), ievērojot, ka Akadēmija bija sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Baltijas Psiholoģijas un menedžmenta augstskola” tiesību un saistību pārņēmēja.

⁵² Kvalitātes komisijas 2021.gada 4.augusta lēmums Nr.2021/21-A “Par studiju virziena un tam atbilstošo studiju programmu akreditāciju”

⁵³ MK noteikumu Nr.793 29.3. un 29.6.apakšpunkts

[8] Ņemot vērā minēto, ievērojot Administratīvā procesa likuma 63. panta pirmās daļas 1. punktu, 67.pantu, 185.panta ceturtais daļas 10.punktu, Augstskolu likuma 55.³ panta ceturto un septīto daļu, MK noteikumu Nr. 793 2.1., 29.3. un 29.6. apakšpunktu un 30. punktu, Kvalitātes komisija

nolemj:

atteikt akreditēt sabiedrības ar ierobežotu atbildību “BALTIJAS STARPTAUTISKĀ AKADĒMIJA” īstenoto studiju virzienu “**Psiholoģija**” un tam atbilstošās studiju programmas (šī lēmuma 1.punkts)

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmajai daļai un otrajai daļai stājas spēkā termiņā, kas noteikts Paziņošanas likumā, atkarībā no lēmuma paziņošanas veida.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 79. panta pirmo daļu, Akadēmiju likuma 55.³ panta astoto daļu un MK noteikumu Nr. 793 3. punktu lēmumu var apstrīdēt Apelācijas komisijā viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas, iesniedzot iesniegumu Centrā.

Kvalitātes komisijas priekšsēdētāja vietniece

(parakstīts elektroniski) I.Lapiņa