

STUDIJU KVALITĀTES KOMISIJA

izveidota saskaņā ar Ministru kabineta 2018. gada 11.decembra noteikumiem Nr.795
„Studiju programmu licencēšanas noteikumi”

Nodibinājums „Akadēmiskās informācijas centrs”
juridiskā adrese Vaļņu iela 2, Rīga LV-1050

Rīgā

2025.gada 14.maijs

Nr. 2025/15-A

LĒMUMS

par studiju virziena un tam atbilstošas studiju programmas akreditāciju

Studiju kvalitātes komisija (turpmāk – Kvalitātes komisija) 2025.gada 14.maijā ir izskatījusi **Rīgas Tehniskās koledžas, izglītības iestādes reģ. Nr. 3397002057, juridiskā adrese: Braslas iela 16, Rīga, LV-1084** (turpmāk – Koledža), 2025.gada 24.marta iesniegumu Nr. 1.1-18/65, tam pievienotos dokumentus, ekspertu kopīgo atzinumu, kā arī citu Koledžas studiju virziena “Ražošana un pārstrāde” un tam atbilstošas studiju programmas akreditācijas ietvaros iegūto informāciju un

konstatē:

[1] Nodibinājums “Akadēmiskās informācijas centrs” (turpmāk – Centrs) ar Koledžu ir noslēdzis līgumu¹ par Koledžas studiju virziena “Ražošana un pārstrāde” (akreditēts līdz 2025.gada 2.februārim, turpmāk – Virziens), un tam atbilstošo īsā cikla profesionālās augstākās izglītības studiju programmu “Kokapstrāde” (kods Latvijas izglītības klasifikācijā 41543, turpmāk – Studiju programma) novērtēšanas procesa organizēšanu atbilstoši normatīvajam regulējumam².

[2] Centrs 2025.gada 5.martā saņēmis novērtēšanas ekspertu grupas kopīgo atzinumu (turpmāk – Atzinums), kurā norādīts, ka:

[2.1] Virziens daļēji atbilst MK noteikumu Nr. 793 15. punktā noteiktajām prasībām³.

Vienlaikus eksperti ir norādījuši Koledžai īstenojamās īstermiņa (trūkumu novēršanas) un ilgtermiņa (pilnveidošanas) rekomendācijas⁴;

[2.2] eksperti par Studiju programmu secina⁵, ka tā daļēji atbilst MK noteikumu Nr. 793 16. punktā noteiktajām prasībām, kurās to novērtē⁶. Studiju programma ir novērtēta ar vērtējumu “viduvēji”⁷, un eksperti ir norādījuši Koledžai īstenojamās īstermiņa (trūkumu novēršanas) un ilgtermiņa (pilnveidošanas) rekomendācijas studiju programmas uzlabošanai⁸.

Centrs Atzinumu Koledžai ir nosūtījis elektroniski.

¹ Centra un Koledžas 2024.gada 15.jūlija līgums Nr. 8.6-2024/11-056 “Par studiju virziena un tam atbilstošu studiju programmu novērtēšanu”

² Ministru kabineta 2018.gada 11.decembra noteikumu Nr. 793 “Studiju virzienu atvēršanas un akreditācijas noteikumi” (turpmāk - MK noteikumi Nr. 793) IV nodaļa, Centra 2019.gada 23.septembrī apstiprinātā metodika “Studiju virzienu novērtēšanas un akreditācijas metodika”, Centra 2019.gada 4.martā apstiprinātās vadlīnijas “Studiju virziena pašnovērtējuma ziņojuma izstrādes vadlīnijas” un Centra 2019.gada 4.martā apstiprinātās vadlīnijas “Studiju virziena novērtēšanas ekspertu grupas kopīgā atzinuma izstrādes vadlīnijas”

³ Atzinuma I daļas 1.1.- 1.6. nodaļa, 2.-27. lp., III daļa 44.- 46. lp.

⁴ Atzinuma I daļas 1.7. nodaļa, 27.-30. lp.

⁵ Atzinuma II daļas 2.1.-2.5. nodaļa, 30.-42. lp.

⁶ Īsā cikla profesionālās augstākās izglītības studiju programmas un pirmā cikla studiju programmas nevērtē atbilstoši MK noteikumu Nr. 793 16.4. apakšpunktam

⁷ MK noteikumu Nr. 793 17.3. apakšpunkts, Atzinuma II daļas 2.5. nodaļa, 43. lp., III daļa, 44.-46. lp.

⁸ Atzinuma II daļas 2.6. nodaļa, 44.-46. lp.

[3] Atbildot uz Centra pieprasījumu⁹ par iespējamiem normatīvo aktu pārkāpumiem, Izglītības kvalitātes valsts dienests (turpmāk – Dienests) sniedzis atbildi¹⁰, kurā norāda, ka pārkāpumi Koledžas Virziena un tam atbilstošās studiju programmas īstenošanā nav konstatēti.

[4] Centrs 2025.gada 24.martā e-platformā ir saņēmis Koledžas iesniegumu¹¹ (turpmāk – Akreditācijas iesniegums), kurā lūgts akreditēt Virzienu un tam atbilstošo Studiju programmu. Precizēto Akreditācijas iesniegumu Koledža iesniegusi 2025.gada 15.aprīlī¹², iesniedzot arī ekspertu rekomendāciju ieviešanas plānu¹³.

[5] Kvalitātes komisija, 2025.gada 14.maija sēdē, izvērtējot dokumentus par Virziena un tam atbilstošās Studiju programmas akreditāciju, uzklusot Koledžas pārstāvju viedokli, **secina:**

[5.1] Koledžas darbībā nav konstatēti izglītības jomu reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumi, kas būtu par pamatu atteikumam akreditēt Virzienu un tam atbilstošo studiju programmu (lēmuma 3. punkts);

[5.2] visas Virzienam izvirzītās prasības ir novērtētas ar vērtējumu “daļēji atbilst” (lēmuma 2.1 apakšpunkts).

Kvalitātes komisija piekrīt ekspertu argumentiem un vērtējumam, novērtējot Virziena atbilstību MK noteikumu Nr. 793 15. punktā minētajām prasībām, t.sk., par Virziena vērtējumu:

[5.2.1] “daļēji atbilst” MK noteikumu Nr. 793 15.1. apakšpunktā minētajai prasībai - *vai atbilstoši Augstskolu likuma 5. panta 2.¹ daļai augstskolas vai koledžas, īstenojot iekšējās kvalitātes nodrošināšanas sistēmas, garantē studiju virziena nepārtrauktu pilnveidi, attīstību un darbības efektivitāti*, jo eksperti secinājuši¹⁴, ka Koledžas Kvalitātes vadības rokasgrāmata satur Koledžas iekšējās kvalitātes nodrošināšanas politiku, principus un procedūras, kas var nodrošināt Virziena uzlabojumus, attīstību un efektivitāti, tomēr ekspertiem nav skaidrības, vai Kvalitātes vadības rokasgrāmata funkcionē vai vispār ir tikusi oficiāli apstiprināta no Koledžas puses. Vēl vairāk, ekspertu konstatētie trūkumi liecina, ka ne visas aprakstītās procedūras (piem., par studiju programmu regulāru pārskatīšanu, studējošo novērtēšanu, mācībspēku kvalifikācijas uzlabošanu) tiek piemērotas praksē vai arī netiek pielāgotas Koledžas vajadzībām, lai pilnībā nodrošinātu Virziena attīstību un uzlabošanu. Par minēto liecina arī fakts, ka eksperti ir atklājuši divus līdzīgus, bet atšķirīgus dokumentus, kas attiecas uz studiju programmu attīstīšanu un aktualizēšanu. Tāpat, lai gan Koledža atsauca uz darbsemināriem, vidēja termiņa testiem un praktiskiem projektiem studiju procesā, eksperti nekonstatē pašnovērtēšanas testus vai citus pašnovērtēšanas rīkus, kas tiek izmantoti Koledžā un vizītes laikā eksperti nekonstatēja nevienu piemēru par testiem, kas būtu ievietoti Moodle platformā.

Koledžas Studiju programmas pašnovērtējuma ziņojums sniedz informāciju, ka akadēmiskais personāls tiek regulāri uzraudzīts, Studiju direktoram regulāri organizējot nodarbību apmeklējumus un akadēmiskā gada beigās pasniedzēji aizpilda pašnovērtējumu, kuru papildina studējošo anketu rezultāti un to analīze, tomēr, ievērojot tos trūkumus, kas novēroti pie Studiju programmas novērtēšanas saistībā ar akadēmisko personālu (lēmuma 5.3.3 apakšpunkts), eksperti secina, ka Koledža nenodrošina, ka visiem tās akadēmiskā personāla pārstāvjiem ir atbilstība normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, kā arī nav skaidras sistēmas, kā akadēmisko personālu vairāk iesaistīt pētniecībā, kas ietekmē lietišķās pētniecības līmeni (lēmuma 5.2.2 apakšpunkts). Tādējādi, Koledžas

⁹ Centra 2024.gada 30.augusta vēstule Nr. 2024/4.2-085 “Informācijas pieprasījums par normatīvo aktu pārkāpumiem”

¹⁰ Dienesta 2024.gada 11.septembra vēstule Nr. 4ud-04e/1153 “Par Rīgas Tehnisko koledžu”

¹¹ Koledžas 2025.gada 24.marta iesniegums Nr. 1.1.-18/65 “Par studiju virziena “Ražošanas un pārstrāde” akreditāciju”

¹² Koledžas 2025.gada 15.aprīļa iesniegums Nr. 1.1.-18/88 “Par studiju virziena “Ražošanas un pārstrāde” akreditāciju”

¹³ Koledžas elektroniski iesniegtais dokuments par rekomendāciju izpildi studiju virzienā “Ražošanas un pārstrāde”

¹⁴ Atzinuma I daļas 1.2. nodaļa, 9.-14. lp., III daļa 44.-46. lp.

izstrādātās iekšējās kvalitātes nodrošināšanas procedūras netiek pilnvērtīgi īstenotas praktiskajā darba procesā.

Eksperti arī secina, ka, lai gan Koledža īsteno ieinteresēto pušu (pamatā studējošo un mācībspēku) aptaujas, tomēr nav izstrādāts efektīvs atgriezeniskās informācijas mehānisms, kas iesaistītu visas ieinteresētās puses, t.sk., darba devējus un absolventus, kā arī līdz viņiem nonāktu informācija par uz aptauju rezultātiem ieviestajām izmaiņām. Kopumā trūkst informācijas par aktivitātēm, kas tiek veiktas pēc aptauju rezultātu apkopošanas vai iekšējās kvalitātes nodrošināšanas procedūras, kas novērtē uzlabojumu ieviešanas efektivitāti. Tā piemēram, lai gan Koledžas pašnovērtējuma ziņojums informē, ka tiek veikta absolventu interviju un aptauju analīze, eksperti vizītes laikā neguva rakstisku pierādījumu, kas apliecinātu par uz šo analīzes rezultātu pamata veiktajām izmaiņām. Eksperti arī secina, ka aptaujas formas nenodrošina pilnvērtīgu studējošo anonimitāti un nav aptauju, kas fokusētos uz kopējo akadēmiskā semestra pieredzes apkopojumu.

Eksperti arī konstatē trūkumus Koledžas darbībās, kas attiecas uz Studiju programmas attīstību, kas pamatojas uz aptauju analīzes rezultātiem un ir būtisks rīks Studiju programmas un Virziena uzlabošanai un attīstībai, līdz ar to ir jāturpina rakstisku procedūru īstenošana jeb piemērošana šo uzlabojumu veikšanai. Plānotās darbības Virziena un Studiju programmas attīstībai ir novecojušas.

Kvalitātes komisija piekrīt ekspertu argumentiem un vērtējumam minētās prasības novērtēšanā, norādot, ka Augstskolu likuma 5. panta otrā prim daļa nosaka, ka augstskolas, t.sk., koledžas,¹⁵ īsteno savas iekšējās kvalitātes nodrošināšanas sistēmas, kuru ietvaros, tajā skaitā, iedibina politiku un procedūras augstākās izglītības kvalitātes nodrošināšanai. Par iedibinātu politiku un procedūrām augstākās izglītības kvalitātes nodrošināšanai var uzskatīt tādas procedūras un politiku, kas nodrošina sistēmisku šo procedūru īstenošanu studiju virziena un tam atbilstošo studiju programmu attīstībai, respektīvi, to funkcionēšanu praksē. Tādējādi, Koledžai ne tikai ir jāizstrādā dokumentētas procedūras iekšējās kvalitātes nodrošināšanai un uzlabošanai, bet arī praksē ir jānodrošina šo procedūru piemērošana, jeb funkcionēšana, pretējā gadījumā veiktās darbības liecina tikai par formālu darbību veikšanu procedūru dokumentēšanai, bet ne par to reālu funkcionēšanu un iedzīvināšanu iekšējās kvalitātes nodrošināšanai.

Standarti un vadlīnijas kvalitātes nodrošināšanai Eiropas augstākās izglītības telpā¹⁶ (turpmāk – ESG) aptver iekšējās kvalitātes nodrošināšanas politikas un tai atbilstošu procedūru izstrādi, vienlaikus arī nosakot, ka šai politikai ir jātiek īstenotai daudzveidīgos iekšējās kvalitātes nodrošināšanas procesos, kuros Koledžā katrs var iesaistīties. Koledžai ir jāizlemj, kā politika tiek ieviesta, pārraudzīta un pārskatīta, proti, būtisks ir tieši uzraudzības aspekts, kas nodrošina to, ka iekšējās kvalitātes nodrošināšanas politika un tai atbilstošās procedūras ne tikai tiek aprakstītas jeb dokumentētas, bet tās reāli funkcionē konkrētās situācijās, kurām tas izveidotas. Kvalitātes komisija secina, ka ekspertu novērojumi liecina, ka Koledža ir dokumentējusi lielāko daļu iekšējās kvalitātes nodrošināšanas procedūras, bet trūkst skaidru un pamatotu liecību, ka šīs procedūras arī faktiski tiek piemērotas.

Atbilstoši programmu izstrādes un apstiprināšanas standartam¹⁷, Koledžai ir jāizstrādā konkrētas procedūras, kā izstrādāt un apstiprināt studiju programmas, t.sk., paredzot, ka šajā procesā tiek iesaistītas visas ieinteresētās puses, t.sk., absolventi, darba devēji, kas profesionālo studiju gadījumā ir ļoti būtiski, lai saņemtu atgriezenisko informāciju, kas izmantojama tālākajā Virziena un Studiju programmas uzlabojumu veikšanā. Kvalitātes komisija konstatē, ka eksperti ir secinājuši, ka minētās procedūras Koledžā ir formāli izstrādātas, bet nav liecību, ka tās pilnvērtīgi funkcionē un

¹⁵ Atbilstoši Profesionālās izglītības likuma 3. pantam, 25. panta otrajai daļai un 28. panta septītajai daļai

¹⁶ Standarti un vadlīnijas kvalitātes nodrošināšanai Eiropas augstākās izglītības telpā (ESG), Brisele, 2015.g. (turpmāk – ESG tulkojums), pieejams https://www.aika.lv/wp-content/uploads/2019/12/ESG_2015_latviski.pdf

¹⁷ ESG tulkojuma 1.2. apakšnodaļa

pilnvērtīgi tiek saņemts, analizēts un izmantots visu ieinteresēto pušu viedoklis, ka arī tas tiek izmantots Studiju programmas uzlabošanai un Virziena attīstībai.

Tāpat ESG nosaka arī informācijas vadības principa¹⁸ ievērošanu, kas, tāpat kā Augstskolu likums¹⁹, prasa, lai tiktu nodrošināta informācijas par studējošo sekmēm, absolventu nodarbinātību, studējošo apmierinātību ar studiju programmu, par akadēmiskā personāla darba efektivitāti, pieejamiem studiju līdzekļiem un to izmaksām, augstskolas darbības būtiskiem rādītājiem vākšana un analīze. Šai informācijas vākšanai jābūt balstītai konkrēti noteiktās procedūrās, jānodrošina sistemātiskums un vienāda pieeja, kā arī jānodrošina savāktās informācijas un datu vispusīga analīze un efektivitāte, respektīvi, datu analīzei jānotiek atbilstoši noteiktiem kritērijiem un izmērāmiem rādītājiem. Eksperti ir secinājuši, ka informācijas ievākšana notiek, bet tās analīze un uz tās pamata veikto izmaiņu ieviešana nav dokumentēta un nav skaidra.

Trūkumi minētā principa īstenošanā savukārt cieši sasaucas ar principa īstenošanu, kas nosaka, ka uz augstskolām un koledžām gulstas primārā atbildība par sava personāla kvalitāti un par personālu atbalstošas vides nodrošināšanu, kas ļauj personālam efektīvi veikt savu darbu²⁰. Tā kā eksperti ir secinājuši, ka ir konstatēti trūkumi akadēmiskā personāla kvalifikācijā, bet vienlaikus Koledža veic mācībspēku darbības novērtējumu, tad secināms, ka trūkst tālākās saiknes starp veiktajām novērtēšanām un mācībspēku tālāko darbību un kvalifikācijas uzlabošanu.

Minētie trūkumi iekšējās kvalitātes nodrošināšanā Kvalitātes komisijas ieskatos ir būtiski;

[5.2.2] “daļēji atbilst” MK noteikumu Nr. 793 15.2. apakšpunktā minētajai prasībai – *zinātniskās pētniecības un mākslinieciskās jaunrades atbilstība zinātnes un mākslinieciskās jaunrades attīstības līmenim*, jo eksperti norāda²¹, ka kopumā lietīšķie pētījumi Studiju programmas un Virziena ietvaros tiek veikti pietiekamā līmenī, tomēr ir mazs publikāciju skaits un pētnieciskās aktivitātes no akadēmiskā personāla un studējošo puses ir ierobežotas. Eksperti arī norāda, ka saikne starp lietīšķajiem pētījumiem un studiju procesu ir vāja un pamatā sasiņās tikai ar kvalifikācijas darbu izstrādi. Tāpat Koledžai lietīšķās pētniecība veicināšanai vairāk būtu jāsadarbojas ar citām augstākās izglītības iestādēm un zinātniskajiem institūtiem.

Kvalitātes komisija piekrīt ekspertu argumentiem, secinājumiem, un norāda, ka viens no augstskolu un koledžu uzdevumiem ir nodrošināt un veicināt pētniecību, jauno zinātnieku sagatavošanu un iekļaušanos pasaules akadēmiskajos procesos²², kas, citstarp, sākas jau ar jauno speciālistu apmācību darbam profesionālajā jomā, akcentējot viņu iespējas un motivējot tālākajām studijām augstākos izglītības ciklos, tādējādi iesaistoties pētniecībā arvien augstākā līmenī un nodrošinot šo personu konkurētspēju, radošuma izpausmes²³. Augstskolu likumā ir uzsvērtā zinātniskās pētniecības nepieciešamība jebkurā augstākās izglītības iestādē, iesaistot tajā gan akadēmisko personālu, gan studējošos²⁴, kas ir viens no akadēmiskās brīvības izpausmes veidiem²⁵.

Zinātniskā pētniecība īsā cikla studijās ir orientēta uz lietīšķo pētījumu veikšanu²⁶, kas cieši saistīta ar apgūstamām profesionālajām kompetencēm, un kas panākama, veicinot aktīvu studējošo un mācībspēku iesaisti starptautiskajā pētniecībā, t.sk., mācībspēkiem veicot pasaules līmeņa pētījumus, publicējot to rezultātus starptautiski recenzējamos izdevumos un izmantojot atziņas studiju procesā²⁷.

¹⁸ ESG tulkojuma 1.7. apakšnodaļa

¹⁹ Augstskolu likuma 5. panta otrās prim daļas 5. punkts

²⁰ ESG tulkojuma 1.5. nodaļa

²¹ Atzinuma I daļas 1.4. nodaļa, 18.-20. lp., III daļa, 44.-46. lp.;

²² Augstskolu likuma 5. panta pirmā, ceturtā un piektā daļa

²³ Profesionālās izglītības likuma 16.⁷ panta sestās daļas 1. un 3. punkts

²⁴ Augstskolu likuma 5. panta pirmā daļa un 60. panta pirmā daļa, Profesionālās izglītības likuma 20.² panta otrā daļa

²⁵ Augstskolu likuma 6. panta otrās daļas 5. punkts, trešā daļa

²⁶ Profesionālās izglītības likuma 16.⁷ panta sestās daļas 2. punkts

²⁷ Augstskolu likuma 60. panta pirmā daļa, 62. panta pirmā daļa

Citstarp, augstskolas un koledžas pienākums ir veicināt augstskolu un koledžu starptautisko sadarbību, studējošo un akadēmiskā personāla starpvalstu un starpaugstskolu apmaiņas programmas un starptautiskās augstskolu sadarbības programmas pētniecībā²⁸. Lai šo rezultātu sasniegtu, Koledžai ir jāizstrādā skaidra un sistemātiski piemērojama metodika gan akadēmiskā personāla, gan studējošo iesaistei lietišķajā pētniecībā;

[5.2.3] “daļēji atbilst” MK noteikumu Nr. 793 15.3. apakšpunktā minētās prasības – *studiju virziena ietvaros īstenotā sadarbība ar dažādām Latvijas un ārvalstu organizācijām nodrošina studiju virziena mērķu sasniegšanu*, novērtēšanā, jo eksperti secinājuši²⁹, ka Koledžas iesniegtie dokumenti apliecina sadarbību ar vietējām un ārvalstu organizācijām, bet šie sadarbības līgumi attiecas uz Virzienu tikai saistībā ar studējošo prakses organizēšanu. Attiecīgi, kā sekas ir zema ienākošā un izejošā mobilitāte gan studējošajiem, gan akadēmiskajam personālam. Koledžai arī nav izstrādāta efektīva sistēma, kā piesaistīt ārvalstu studējošos un mācībspēkus un kā izaicinājums starptautiskajai sadarbībai ir arī fakts, ka Studiju programmu īsteno tikai latviešu valodā.

Kvalitātes komisija piekrīt ekspertu secinājumiem, argumentiem un vērtējumam, norādot, ka tā kā viens no augstskolas uzdevumiem ir rūpēties par jauno zinātnieku sagatavošanu un nodrošināt viņiem iespēju iekļauties pasaules akadēmiskajos procesos (skat. 5.2.2 apakšpunktu), bet Koledžas gadījumā cieši saistīts ar apgūstamām profesionālajām kompetencēm, kas, citstarp, veicams sadarbojoties studiju un lietišķās pētniecības ietvaros, kur Koledžai esošā sadarbība ir ļoti ierobežota³⁰, jo no esošajiem sadarbības līgumiem liela daļa ir par sadarbību prakses nodrošināšanā, bet vēl daļai nav konkretizēta sadarbības joma.

Tāpat minētais mērķis sasniedzams aktīvi piedaloties mobilitātes projektos, programmās, piesaistot ārvalstu mācībspēkus un studentus, kā arī Koledžas mācībspēkiem un studentiem dodoties pieredzes apmaiņā uz ārvalstu augstskolām, kas Koledžā ir vāji attīstīta³¹, gan citādi veicinot starptautisko sadarbību³²;

[5.2.4] “daļēji atbilst” MK noteikumu Nr. 793 15.4. apakšpunktā minētās prasības – *iepriekšējā studiju virziena novērtēšanā, ja tāda ir bijusi, konstatēto trūkumu un nepilnību vai sniegto rekomendāciju ieviešana*, novērtēšanā, jo eksperti secinājuši³³, ka, lai gan ir veiktas izmaiņas vienīgajā Virzienam atbilstošajā Studiju programmā, tomēr ne visas ekspertu rekomendācijas ir izpildītas, piemēram, rekomendācija par mārketinga stratēģijas izstrādi studējošo piesaistei studijām, kur faktiskie rezultāti norāda, ka uzņemšanas rezultāti ir pasliktinājušies, kas liecina, ka ne visi aspekti, kas ietekmē studējošo piesaisti ir ņemti vērā un iestrādāti stratēģijā. Tāpat, neskatoties uz uzlabojumiem studiju kursu aprakstos, ir nepieciešami turpmāki uzlabojumi, arī internacionalizācija un mobilitāte ir palikusi zema, līdzīgi kā lietišķā pētniecība. Vienlaikus eksperti konstatējuši, ka Koledža ir piesaistījusi jaunu administratīvās vadības komandu, tomēr tai ir bijis maz iespējas ietekmēt izmaiņas tik īsā laikā.

Kvalitātes komisija piekrīt ekspertu argumentiem, secinājumiem un vērtējumam minētās prasības novērtēšanā, jo ekspertu rekomendācijas, ja vien augstākās izglītības iestāde nenorāda pamatotus argumentus rekomendāciju neizpildei, ir ievērojamas un izpildāmas, un to mērķis ir veicināt studiju virziena un tam atbilstošo studiju programmu īstenošanas uzlabošanu un attīstību.

²⁸ Augstskolu likuma 81. panta pirmā daļa

²⁹ Atzinuma I daļas 1.5. nodaļa, 20.- 22. lp., III daļa, 44. – 46. lp.

³⁰ Pašnovērtējuma ziņojuma 2.5.1.1. pielikums “Sadarbības līgumu saraksts

³¹ Pašnovērtējuma ziņojuma pielikums – datne 2_5_3_1 Stat.datī par studējosajiemKOKS.docx un 2_5_3_3 Erasmus macibspeki LVKoks (2).docx

³² Augstskolu likuma 81. panta pirmā daļa

³³ Atzinuma I daļas 1.6. nodaļa, 22.- 27. lp., III daļa, 44. – 46. lp.

Tāpat Kvalitātes komisija secina, ka, no astoņām īstermiņa rekomendācijām, piecas ir ieviestas tikai daļēji, tāpat Koledžas rekomendāciju izpildes dokumentā³⁴ rekomendāciju izpildes novērtēšanai trūkst precīzu un izmērāmu veiktspējas rādītāju (*key performance indicators*), kas ļautu novērtēt konkrētās darbības un to rezultātus attiecīgo rekomendāciju izpildē, jo atsevišķu rekomendāciju sasniedzamie rezultāti ir vispārīgi aprakstīti, piemēram, rekomendācijas “6. *Increase the cooperation with the woodworking industry companies by showing the interest in cooperation within signing the cooperation agreements.*” sasniedzamie rezultāti nesatur ne kvantitatīvos, ne kvalitatīvos rādītājus, lai gan rekomendācijas raksturs jau *per se* prasa izmērāmus rezultātus, ko apliecina sadarbības līgumu skaits un joma (kvalitātes kritērijs).

Kvalitātes komisija arī konstatē, ka tikai pēc Atzinuma saņemšanas Koledža ir iesniegusi potenciālo mārketinga plānu studējošo piesaistei³⁵.

[5.3] Kvalitātes komisija par Virzienam atbilstošo Studiju programmu, ievērojot ekspertu vērtējumu (lēmuma 2.2 apakšpunkts), secina, ka tā daļēji atbilst MK noteikumu Nr. 793 16. punktā noteiktajām prasībām, kurās to vērtē.

Kvalitātes komisija piekrīt ekspertu argumentiem, secinājumiem, t.sk., vērtējumam:

[5.3.1] “daļēji atbilst” MK noteikumu Nr. 793 16.1 apakšpunktā noteiktās prasības – *studiju programmas atbilstība Augstskolu likuma un citu normatīvo aktu prasībām*, novērtējumā, jo eksperti ir secinājuši³⁶, ka pamatā Studiju programma atbilst normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, izņemot konstatētos būtiskos trūkumus attiecībā uz akadēmiskā personāla kvalifikācijas neatbilstību normatīvo aktu prasībām un trūkumiem studiju kursu aprakstu izstrādē, kur netiek iesaistīti darba devēji, kas tādejādi nav informēti par studiju kursiem un tajos sasniedzamajiem rezultātiem, kas nozīmē, ka studiju kursu saturā iztrūkst profesionālajām vajadzībām nepieciešamās zināšanas un prasmes. Tāpat eksperti ir norādījuši, ka studiju kursu saturs nepietiekami atspoguļo jaunākos pētījumu rezultātus un nozares tendences, jāuzlabo prakses uzdevumi, saskaņojot tos ar uzņēmumu reālajām iespējām un studentiem piešķirto ECTS kredītpunktu apjomam atbilstošo slodzi.

Kvalitātes komisija piekrīt ekspertu secinājumiem, argumentiem un vērtējumam, konstatējot, ka daļai mācībspēku kvalifikācija neatbilst normatīvo aktu prasībām (skat., lēmuma 5.3.3 apakšpunktu), kā arī darba devēju neiesaistīšana studiju kursu aprakstu aktualizēšanā (skat. lēmuma 5.2.1 apakšpunktu) rada riskus, ka studiju kursi un to sasniedzamie rezultāti neatbilst nozares aktuālajām vajadzībām, kas, savukārt, rada būtisku risku Studiju programmas konkurētspējai un atbilstībai nozares vajadzībām speciālistu sagatavošanā.

Tāpat Kvalitātes komisija ir secinājusi, ka ne visu studiju kursu³⁷ vērtēšanas kritēriji ir sasaistīti ar attiecīgajā studiju kursā norādītajiem sasniedzamajiem rezultātiem, lai gan MK noteikumi Nr. 305³⁸ arī konkrēti nosaka, ka viens no profesionālās augstākās izglītības un profesionālās kvalifikācijas vērtēšanas pamatprincipiem ir vērtējuma atbilstības princips, kas prasa – pārbaudes darbā iespējas studentam apliecināt analītiskās un radošās spējas, zināšanas, prasmes un iemaņas visiem apguves līmeņiem atbilstošos uzdevumos un situācijās un šajās pārbaudēs iekļaujamais satura apjoms atbilst kursu programmās noteiktajam saturam un sasniedzamajiem studiju rezultātiem, proti, studiju kursa vērtējumam kā galvenais kritērijs ir konkrētu profesionālo kompetenču apguve noteiktā līmeni, kas tad nosaka šī vērtējuma būtību un sasaista vērtējumu ar konkrētu studiju rezultātu sasniegšanu;

³⁴ Pašnovērtējuma ziņojuma pielikums – datne “2.6.1.1. REKOMENDACIJAS.docx”

³⁵ Papildus iesniegtā datne tīmekļvietnē <https://eplatforma.aika.lv/> “Studiju virziena “Ražošana un pārstrāde” attīstības, popularizēšanas un mārketinga plāna projekts”

³⁶ Atzinuma II daļas 2.5. nodaļa, 39.-42. lp.

³⁷ Piem., studiju kurss “Datormācība”, “Elektrotehnika”

³⁸ MK noteikumu Nr.305 55.5.apakšpunkts

[5.3.2] “daļēji atbilst” MK noteikumu 16.2. apakšpunktā noteiktās prasības – *studiju bāzes, zinātnes bāzes (ja attiecināms), informatīvās bāzes (tai skaitā bibliotēkas), materiāli tehniskās bāzes un finansiālās bāzes atbilstība studiju programmas īstenošanas nosacījumiem un studiju rezultātu sasniegšanas nodrošināšanai*, novērtējumā, jo eksperti secina³⁹, ka Koledžas bibliotēkā ir pieejami studiju materiāli, tomēr to starpā ir relatīvi maz resursu, kas piemēroti augstākās izglītības līmenim un padziļinātām pētnieciskajām studijām. Tāpat Koledžai ir nodrošināts ekipējums un materiāltechniskā bāze, tomēr tas neatbilst mūsdienu moderno tehnoloģiju sasniegumiem. Tādējādi esošie materiāltechniskie resursi ir pietiekami tikai kokapstrādes pamazināšanu apguvei, kā zāģēšana, līmēšana un frēzēšana, bet nevar nodrošināt visaptverošu tehnoloģisko apmācību. Tādējādi ir nepieciešams papildu aprīkojums speciālistu sagatavošanai.

Kvalitātes komisija piekrīt ekspertu secinājumiem un argumentiem, norādot, ka Koledžas pienākums ir izstrādāt studiju programmu, nodrošināt tās studiju, informatīvos un materiāltechniskos resursus, tā, lai studējošajiem dotu iespēju iegūt zināšanas, akadēmisko izglītību un profesionālo prasmis atbilstoši zinātnes attīstības līmenim un Latvijas kultūras tradīcijām, turklāt, iespējami koncentrētā un didaktiski pilnvērtīgā veidā⁴⁰. Turklāt, ievērojot, ka Koledžas darbības mērķi, citstarp, ir tādi kā attīstīt un īstenot īsā cikla profesionālās augstākās izglītības programmas, kas ļauj augstākās izglītības pakāpē ātri un atbilstoši darba tirgus prasībām nodrošināt tautsaimniecības, valsts un sabiedrības attīstības nākotnes vajadzībām nepieciešamos cilvēkresursus, un veikt lietišķos pētījumus attiecīgās tautsaimniecības nozarēs, izmantot analītisku pieeju praktisku problēmu risināšanai attiecīgajā jomā un, dinamiski piemērojoties ārējās vides pārmaiņām, piedalīties attiecīgās nozares attīstīšanā⁴¹.

Minētos mērķus nav iespējams efektīvi sasniegt, ja materiāltechniskie un studiju resursi ir novecojuši un neaptver modernākos tehnoloģiju risinājumus, kurus izmanto attiecīgajā nozarē. Attiecīgi, pastāv liels risks, ka arī sagatavotie speciālisti nespēj konkurētspējīgi iekļauties darba tirgū un izmantot jaunākos tehnoloģisko risinājumus bez papildu apmācības. Tāpat materiāltechnisko resursu neuzlabošana, ieviešot tādus, kuros izmanto nozarē piemērojamus jaunākos tehnoloģiskos risinājumus, nepalielina Koledžas konkurētspēju augstākās izglītības jomā, ko varētu veiksmīgi risināt ar sadarbības starpniecību gan ar citām augstākās izglītības iestādēm, gan nozares pārstāvjiem, bet arī šis aspekts Koledžai ir vāji attīstīts (lēmuma 5.2.3 apakšpunkts);

[5.3.3] “daļēji atbilst” MK noteikumu Nr. 793 16.3. apakšpunktā noteiktās prasības – *akadēmiskā personāla un viesprofesoru, asociēto viesprofesoru, viesdocentu, vieslektoru un viesasistentu kvalifikācijas atbilstība studiju programmas īstenošanas nosacījumiem un normatīvo aktu prasībām*, jo eksperti secina⁴², ka ne visi mācībspēki, kuri piesaistīti Studiju programmas īstenošanai atbilst Augstskolu likumā noteiktajām prasībām⁴³ attiecībā uz profesionālajās studiju programmās esošo mācībspēku bez doktora grāda praktiskā darba stāžu. Eksperti secina, ka no 18 mācībspēkiem 12 ir ievēlēti akadēmiskajā amatā Koledžā, bet 6 ir viespasniedzēji, no kuriem četriem ir doktora grāds, bet pārējiem ar zemāku akadēmisko grādu vai profesionālo kvalifikāciju, ir nepieciešama 5-7 gadu profesionālā pieredze. Taču mācībspēku dzīves un darba gājumā (CV) ietvertā informācija liecina, ka to profesionālā pieredze nav nepieciešamajā ilgumā. Tāpat arī lietišķie pētījumi Studiju programmas jomā netiek attīstīti, jo trūkst motivēšanas un mācībspēku iesaistes stratēģijas pētniecībā, projektos.

³⁹ Atzinuma II daļas 2.3. nodaļa, 35.-37. lp.

⁴⁰ Profesionālās izglītības likuma 3. pants, Augstskolu likuma 5. panta otrā daļa

⁴¹ Profesionālās izglītības likuma 16.⁷ panta sestās daļas 1. un 2. punkts

⁴² Atzinuma II daļas 2.4. nodaļa, 37.-41. lp.

⁴³ Augstskolu likuma 39. pants

Kvalitātes komisija piekrīt ekspertu secinājumiem, argumentiem un vērtējumam, uzsverot, ka Koledžas pienākums⁴⁴ ir ne tikai izstrādāt studiju programmu, bet arī piesaistīt tādu akadēmisko personālu, kas nodrošinātu, ka studējošajiem tiktu dotas iespējas iegūt zināšanas, izglītību un profesionālo prasmi atbilstoši pētniecības attīstības līmenim, t.sk., ņemot vērā gan nacionālos, gan pasaules līmeņa sasniegumus nozarē.

Kvalitātes komisija, izvērtējot atsevišķu mācībspēku dzīves un darba gājumā (CV) ietverto informāciju⁴⁵, secina, ka daļai nav profesionālās darba pieredzes, izņemot kā pasniedzējiem, vai arī profesionālā pieredze ir nepietiekama vai ar Studiju programmu un profilējamo studiju kursu nesaistītā jomā⁴⁶

[5.4] kopumā Virzienam atbilstošā Studiju programma ir uzskatāma par atbilstošu MK noteikumu Nr. 793 16. punktā noteiktajām prasībām, konstatējot trūkumus un nepilnības, kas novēršamas studiju virziena akreditācijas termiņa ietvaros⁴⁷, un novērtējama ar vērtējumu “viduvēji”.

Nav saņemti iebildumi no Koledžas par ekspertu norādītajām rekomendācijām;

[5.5] ievērojot iepriekš minēto, Kvalitātes komisija secina, ka kopumā Virziens un tam atbilstošā Studiju programma atbilst MK noteikumu Nr. 793 15. un 16. punkta prasībām, Centra 2019.gada 23.septembrī apstiprinātajai metodikai “Studiju virzienu novērtēšanas un akreditācijas metodika”, un Studiju programmai nav neapmierinošs vērtējums, kas liegtu akreditēt Virzienu, bet ievērojot, ka:

- visas Virzienam izvirzītās prasības ir novērtētas ar vērtējumu “daļēji atbilst”, kas nozīmē⁴⁸, ka ir konstatēti trūkumi un nepilnības, kas novēršamas līdz Kvalitātes komisijas sēdei, kurā tiks skatīts iesniegums par studiju virziena akreditāciju, vai nepilnības novēršamas studiju virziena akreditācijas termiņa ietvaros;

- līdz Kvalitātes komisijas sēdei minētie trūkumi nav tikuši novērsti un arī nav novēršami tik īsā laika posmā;

- ir konstatēti trūkumi iekšējās kvalitātes nodrošināšanas sistēmas pilnvērtīgā funkcionēšanā, tādejādi nepieciešami praktiski uzlabojumi iekšējās kvalitātes nodrošināšanas sistēmas faktiskās funkcionalitātes nodrošināšanā;

- ir konstatēti trūkumi, kas saistīti ar akadēmiskā personāla lietišķās pētniecības aktivitātēm un sadarbību Virziena jomā, kas var ietekmēt kopējo Virziena ilgtspēju un konkurētspēju augstākajā izglītībā;

- ir konstatējami vairāki trūkumi Studiju programmas mācībspēku pilnvērtīgas atbilstības normatīvajiem aktiem nodrošināšanā, kā arī trūkumi Studiju programmas studiju un materiāltehnisko resursu nodrošināšanā.

Kvalitātes komisija uzskata, ka Virzienu un tam atbilstošu studiju programmu varētu akreditēt uz diviem gadiem, ievērojot, ka atbilstoši MK noteikumu Nr. 793 29. punktam galvenais pamats secinājumam par iespēju kvalitatīvai studiju virzienam atbilstošo studiju programmu īstenošanai un attiecīgi akreditācijas termiņa noteikšanai, ir tieši MK noteikumu Nr.793 15.punktā minēto prasību vērtējums (proti studiju virziena vērtējums).

Vienlaikus Kvalitātes komisija konstatē, ka Virziens ir akreditēts 2013.gadā⁴⁹ uz sešiem gadiem, savukārt 2022.gadā Virziens tika akreditēts uz diviem gadiem⁵⁰.

⁴⁴ Profesionālās izglītības likuma 3. pants, Augstskolu likuma 5. panta otrā daļa

⁴⁵ Pašnovērtējuma ziņojumam pievienotā datne “CV latviešu val kokapstrāde.zip”

⁴⁶ Piem., [Vārds Uzvārds]

⁴⁷ MK noteikumu Nr. 793. 17.3. apakšpunkts

⁴⁸ Centra 2019.gada 23.septembrī apstiprinātā metodikas “Studiju virzienu novērtēšanas un akreditācijas metodika” 3. pielikums

⁴⁹ Studiju akreditācijas komisijas 2013.gada 14.jūnija lēmums Nr. 161 “Par studiju virziena akreditāciju”

⁵⁰ Kvalitātes komisijas 2023.gada 1.februāra lēmums Nr. 2023/10-A “Par studiju virziena un tam atbilstošo studiju programmu akreditāciju”

MK noteikumi Nr. 793 nosaka⁵¹, ka **lēmumu par studiju virziena akreditāciju uz diviem gadiem var pieņemt ne vairāk kā vienu reizi pēc kārtas**, ja studiju virziens iepriekš ir ticis akreditēts uz sešiem gadiem. Un, ja nav iespējams šo studiju virzienu akreditēt uz sešiem gadiem, tad Kvalitātes komisijai ir jāpieņem lēmums par atteikumu akreditēt attiecīgo studiju virzienu.

[8] Ņemot vērā minēto, ievērojot Administratīvā procesa likuma 63. panta pirmās daļas 1. punktu, 67. pantu, 185.panta ceturtais daļas 10. punktu, Augstskolu likuma 55.³ panta ceturto un septīto daļu, MK noteikumu Nr. 793 2.1., 29.3. un 29.6. apakšpunktu un 30. punktu, Kvalitātes komisija

nolemj:

atteikt akreditēt Rīgas Tehniskās koledžas īstenoto studiju virzienu “Ražošana un pārstrāde” un tam atbilstošo īsā cikla profesionālās augstākās izglītības studiju programmu “Kokapstrāde” (kods Latvijas izglītības klasifikācijā 41543)

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmajai daļai un otrajai daļai, lēmums stājas spēkā termiņā, kas noteikts Paziņošanas likumā, atkarībā no lēmuma paziņošanas veida.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 79. panta pirmo daļu, Augstskolu likuma 55.³ panta astoto daļu un MK noteikumu Nr. 793 3. punktu, lēmumu var apstrīdēt Apelācijas komisijā viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas, iesniedzot iesniegumu Centrā.

Kvalitātes komisijas priekšsēdētājas vietiece

(parakstīts elektroniski)

I. Lapiņa

⁵¹ MK noteikumu Nr. 793 29.3. un 29.6. apakšpunkts