

STUDIJU KVALITĀTES KOMISIJA

izveidota saskaņā ar Ministru kabineta 2018. gada 11.decembra noteikumiem Nr.795
„Studiju programmu licencēšanas noteikumi”

Nodibinājums „Akadēmiskās informācijas centrs” juridiskā adrese Vaļņu iela 2, Rīga LV-1050

Rīgā

2025. gada 22. oktobris

Nr. 2025/24-A

LĒMUMS

par studiju virziena un tam atbilstošo studiju programmu akreditāciju

Studiju kvalitātes komisija (turpmāk – Kvalitātes komisija) 2025. gada 22. oktobrī ir izskatījusi **Eiropas Kristīgās akadēmijas, izglītības iestādes reģ. Nr. 2994801398, juridiskā adrese: Vienības prospekts 23, Jūrmala, LV-2010** (turpmāk – Augstskola), 2025. gada 28. jūlija iesniegumu Nr. 2-9/15, tam pievienotos dokumentus, ekspertu kopīgo atzinumu, kā arī citu Augstskolas studiju virziena “Mākslas” un tam atbilstošo studiju programmu akreditācijas ietvaros iegūto informāciju un

konstatē:

[1] Augstskola īsteno studiju virzienu “Mākslas” (akreditēts līdz 2023. gada 31. decembrim, turpmāk – Virziens), un tam atbilstošās studiju programmas: pirmā cikla akadēmiskās augstākās izglītības studiju programmu “Bībeles māksla” (kods Latvijas izglītības klasifikācijā – 43211, turpmāk – bakalaura programma) un otrā cikla akadēmiskās augstākās izglītības studiju programmu “Bībeles māksla” (kods Latvijas izglītības klasifikācijā – 45211, turpmāk – maģistra programma), (turpmāk visas kopā – studiju programmas).

[2] Augstskola ar Francijas valsts Pētniecības un augstākās izglītības kvalitātes novērtēšanas Augstāko padomi (*fr. Haut Conseil de l'évaluation de la recherche et de l'enseignement supérieur (Hcéres)*), turpmāk – Francijas aģentūra) ir noslēgusi līgumu¹ par Augstskolas maģistra un bakalaura programmas novērtēšanu un akreditāciju (turpmāk – Novērtēšanas līgums).

[3] Francijas aģentūra un tās izveidotā ekspertu grupa 2025. gada maijā ir sagatavojusi un nodevusi Augstskolai novērtēšanas dokumentu kopumu:

[3.1] novērtēšanas ekspertu grupas kopīgo atzinumu par bakalaura programmu² (turpmāk – bakalaura atzinums), bakalaura programmas identifikācijas lapu ar raksturojošo informāciju³ (turpmāk – bakalaura identifikācijas lapa) un paskaidrojošo informāciju⁴ (turpmāk – bakalaura atzinuma informācija), (turpmāk – visi kopā – bakalaura atzinuma dokumenti);

[3.2] novērtēšanas ekspertu grupas kopīgo atzinumu par maģistra programmu⁵ (turpmāk – maģistra atzinums), maģistra programmas identifikācijas lapu ar raksturojošo informāciju⁶

¹ Francijas aģentūras un Augstskolas 2024. gada 7. novembra līgums “Evaluation and accreditation agreement concerning 1 Master & 1 Bachelor in “Bible Art” delivered by the European Christian Academy (ECA) Latvia”

² EVALUATION REPORT Bachelor in Bible Art, May 2025., publicēts 07.07.2025.

³ IDENTITY SHEET - BIBLE ART BACHELOR STUDY PROGRAM

⁴ EVIDENCE REQUESTED BY HCÉRES BIBLE ART, Bachelor study programm

⁵ EVALUATION AND ACCREDITATION DOCUMENTS Master in Bible Art

⁶ IDENTITY SHEET - BIBLE ART MASTER STUDYPROGRAM

(turpmāk – maģistra identifikācijas lapa) un paskaidrojošo informāciju⁷ (turpmāk – maģistra atzinuma informācija), (turpmāk – visi kopā – maģistra atzinuma dokumenti).

[4] Francijas aģentūras akreditācijas komisija, ņemot vērā bakalaura atzinuma dokumentus un maģistra atzinuma dokumentus, ir pieņēmusi lēmumu par bakalaura programmas un maģistra programmas akreditāciju⁸ atbilstoši Francijas aģentūras nosacījumiem un izdevusi attiecīgus sertifikātus⁹.

[5] Centrs 2025. gada 28. jūlijā ir saņēmis Augstskolas iesniegumu¹⁰ (turpmāk – Akreditācijas iesniegums), kurā lūgts atzīt Virziena un tam atbilstošo studiju programmu akreditācijas faktu.

[6] Atbildot uz Centra pieprasījumu¹¹, Augstskola ir sniegusi papildinformāciju un pieprasītos dokumentus¹² par Virziena un tam atbilstošo studiju programmu novērtēšanu un akreditāciju.

[7] Kvalitātes komisija, 2025. gada 22. oktobra sēdē, izvērtējot dokumentus par Virziena un tam atbilstošo studiju programmu akreditāciju, **secina:**

[7.1] atbilstoši normatīvajam regulējumam¹³ nodibinājums “Akadēmiskās informācijas centrs” (turpmāk – Centrs) nodrošina Kvalitātes komisijas tehnisko un organizatorisko darbību, t.sk., izvērtē, vai augstākās izglītības iestāde ir iesniegusi visu informāciju, kas iesniedzama studiju virziena un tam atbilstošo studiju programmu akreditācijai¹⁴, proti, šīs informācijas formālo atbilstību un noformējumu normatīvo aktu prasībām, taču Centra pienākums nav vērtēt šīs informācijas satura pilnvērtīgumu, ko, pieņemot lēmumu, vērtē Kvalitātes komisija¹⁵.

Attiecīgi, Kvalitātes komisija secina, ka Augstskola Virziena un tam atbilstošo studiju programmu akreditācijai, iesniedzot Akreditācijas iesniegumu, ir nodrošinājusi, ka formāli (tuvāk nevērtējot šajā brīdī to saturu) ir iesniegti dokumenti, kas norādīti MK noteikumu Nr. 793 21.-24. punktā, ko, pārbaudot konstatējis Centrs, tādējādi Akreditācijas iesniegums ir virzīts tālāk izskatīšanai Kvalitātes komisijā;

[7.2] Kvalitātes komisija par Virziena un tam atbilstošo studiju programmu novērtēšanas procedūras organizēšanu secina turpmāk minēto:

[7.2.1] Augstskolu likums nosaka¹⁶, ka studiju virziena akreditācijas procesa ietvaros studiju virziena novērtēšanu veic Centrs vai Eiropas augstākās izglītības kvalitātes nodrošināšanas reģistrā iekļauta kvalitātes nodrošināšanas aģentūra pēc augstskolas izvēles atbilstoši normatīvajiem aktiem par studiju virziena akreditāciju.

Normatīvais akts, kas nosaka studiju virzienu un tam atbilstošo studiju programmu novērtēšanas un akreditācijas procedūru prasības un kārtību ir MK noteikumi Nr. 793¹⁷;

⁷ EVIDENCE REQUESTED BY HCÉRES BIBLE ART, Master study program

⁸ 2025. gada 30. jūnija ACCREDITATION DECISION Master in Bible Art un ACCREDITATION DECISION Bachelor in Bible Art

⁹ 2025. gada 30. jūnija Accreditation certificate Master in Bible art un Accreditation certificate Bachelor in Bible art

¹⁰ Augstskolas 2025. gada 28. jūlija iesniegums Nr. 2-9/15 “Iesniegums studiju virziena “Mākslas” akreditācijai”

¹¹ Centra 2025. gada 10. septembra vēstule Nr. 2025/4.1-241 “Par papildinformācijas sniegšanu studiju virziena akreditācijai”

¹² Augstskolas 2025. gada 2. oktobra vēstule Nr. 2-9/17 “Par studiju virziena novērtēšanas un akreditācijas procedūrām”

¹³ Augstskolu likuma 55.³ panta vienpadsmitā daļa, Ministru kabineta 2018. gada 11. decembra noteikumu Nr. 793 “Studiju virzienu atvēršanas un akreditācijas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi Nr.793) 25. punkts

¹⁴ MK noteikumu Nr. 793 21.-24. punkts

¹⁵ Augstskolu likuma 55.³ panta ceturtdaļa, MK noteikumu Nr. 793 2.1. apakšpunkts un 29. punkts

¹⁶ Augstskolu likuma 55.³ panta trešā daļa

¹⁷ Augstskolu likuma 55.³ panta piektā-septītā daļa, MK noteikumu Nr. 793 1. punkts

[7.2.2] MK noteikumi Nr. 793 dod tiesības augstākās izglītības iestādei izvēlēties, vai līgumu par novērtēšanas procedūras veikšanu slēgt ar Centru (un tā struktūrvienību - Augstākās izglītības kvalitātes aģentūru (turpmāk – AIKA)) vai jebkuru citu kvalitātes nodrošināšanas aģentūru, kas ir iekļauta Eiropas augstākās izglītības kvalitātes nodrošināšanas reģistrā¹⁸, taču, slēdzot līgumu ar jebkuru ārvalstu kvalitātes nodrošināšanas aģentūru un iesniedzot tajā iesniegumu par studiju virziena novērtēšanu, augstākās izglītības iestādei 10 darbdienu laikā ir jāinformē Centrs par iesnieguma iesniegšanas faktu šajā aģentūrā¹⁹.

Kvalitātes komisija konstatē, ka Novērtēšanas līgums ir noslēgts 2024. gada 7. novembrī (lēmuma 1. punkts), ekspertu grupas vizīte notikusi 2025. gada 5.-7. maijā, Augstskola sākotnēji ir informējusi Centru par Virzienam atbilstošo studiju programmu – bakalaura programmas un maģistra programmas novērtēšanas procedūras veikšanu Gruzijas Nacionālajā Izglītības kvalitātes uzlabošanas centrā – (NCEQE - National Center For Educational Quality Enhancement)²⁰, tikai 2025. gada jūnijā²¹ Augstskola ir informējusi Centru, ka tās Virziena un tam atbilstošo studiju programmu novērtēšanu ir veikusi Francijas aģentūra. Ievērojot minēto, Kvalitātes komisija secina, ka Augstskola ir informējusi Centru par novērtēšanas procedūras veikšanu citā kvalitātes novērtēšanas aģentūrā, taču Augstskola nav ievērojusi par informācijas sniegšanas Centram noteikto 10 darba dienu termiņu pēc iesnieguma iesniegšanas Francijas aģentūrā, jo informācija sniegta jau pēc bakalaura programmas un maģistra programmas novērtēšanas un bakalaura atzinuma un maģistra atzinuma sagatavošanas (lēmuma 3. punkts).

Kvalitātes komisija secina, ka Francijas aģentūra ir reģistrēta Eiropas augstākās izglītības kvalitātes nodrošināšanas reģistrā²²;

[7.2.3] MK noteikumi Nr. 793 nosaka, ka jebkurai aģentūrai, t.sk., ārvalstu aģentūrai²³, studiju virziens ir jānovērtē, ievērojot trīs nosacījumus:

1) jānovērtē atbilstoši konkrētās aģentūras izstrādātajām metodikām un procedūrām, kas
 2) atbilst Eiropas asociācijas kvalitātes nodrošināšanai augstākajā izglītībā izstrādātajiem standartiem un vadlīnijām kvalitātes nodrošināšanai Eiropas augstākās izglītības telpā²⁴ (turpmāk – ESG),

3) **vienlaikus ievērojot MK noteikumus Nr. 793 minēto kārtību.**

[7.2.4] MK noteikumos Nr. 793 studiju virzienu un tam atbilstošo studiju programmu novērtēšanas kārtību nosaka IV nodaļa, kas paredz, ka:

[7.2.4.1] Augstskolai, izvēloties Francijas aģentūru kā Virziena un tam atbilstošo studiju programmu novērtētāju, bija jāpieprasa no Francijas aģentūras rakstisks apliecinājums par spēju novērtēt studiju virzienu atbilstoši Augstskolu likumā un MK noteikumos Nr. 793 minētajai kārtībai²⁵.

Kvalitātes komisija konstatē, ka Novērtēšanas līguma 1. punkts (Article 1. Purpose of the agreement) paredz, ka Francijas aģentūra organizēs studiju programmu: bakalaura programmas un maģistra programmas, novērtēšanu atbilstoši ESG, Francijas aģentūras procedūrām. Līguma teksts

¹⁸ MK noteikumu Nr. 793 10.punkts

¹⁹ MK noteikumu Nr. 793 11. punkts

²⁰ Augstskolas 2024. gada 21. augusta vēstule Nr. 2-9/54 "IESNIEGUMS par studiju virziena "Mākslas" studiju programmu akreditāciju"

²¹ Augstskolas 2025. gada 20. jūnija vēstule Nr. 2-9/14 "Par studiju virzienu novērtēšanas un akreditācijas procedūrām"

²² Eiropas augstākās izglītības kvalitātes nodrošināšanas reģistra tīmekļvietnē pieejamā informācija, pieejams <https://www.eqar.eu/register/agencies/>

²³ Atbilstoši MK noteikumu Nr. 793 10. un 13. punktam

²⁴ Standarti un vadlīnijas kvalitātes nodrošināšanai Eiropas augstākās izglītības telpā (ESG), Brisele, 2015. g. (turpmāk – ESG tulkojums), pieejams https://www.aika.lv/wp-content/uploads/2019/12/ESG_2015_latviski.pdf

²⁵ MK noteikumu Nr.793 12.punkts

neietver nosacījumus novērtēšanas procesā ievērot MK noteikumu Nr. 793 noteikto kārtību (MK noteikumu Nr. 793 IV nodaļa).

Iesniedzot papildinformāciju (lēmuma 6. punkts), Augstskola ir iesniegusi Francijas aģentūras apliecinājuma vēstuli²⁶, kurā tā informē Augstskolu, ka ir saņēmusi informāciju par Augstskolu likumu un MK noteikumiem Nr. 793 un atzīst to nozīmi, nodrošinot atbilstību standartiem un procedūrām, kas attiecas uz augstāko izglītību Latvijā.

Tādējādi Augstskola ir izpildījusi nosacījumu iegūt apliecinājumu no novērtēšanas aģentūras, ka novērtēšanā tiks ievērota Augstskolu likuma un MK noteikumu Nr. 793 noteiktā kārtība;

[7.2.4.2] novērtēšanas aģentūra studiju virziena un tam atbilstošo studiju programmu novērtēšanai apstiprina ne mazāk kā piecus ekspertus un tajā var piedalīties novērotāji no Latvijas Studentu apvienības un Latvijas Izglītības un zinātnes darbinieku arodbiedrības²⁷.

Kvalitātes komisija konstatē²⁸, ka Augstskolas studiju programmu novērtēšanā ir piedalījušies tikai četri eksperti un ekspertu grupa sastāv no ekspertu grupas vadītāja (*Mathieu Schneider*) un trīs ekspertiem (*Caroline Arnould-Béhar*, *Antonella Bellantuono* un *Mathilde Leïchlé*, kas ir studējošo pārstāve). Piektā ekspertu atzinumā (2. nodaļa) norādītā persona nav nevienā no Francijas aģentūras dokumentiem apzīmēta kā eksperts, proti, tā novērtēšanā nav piedalījusies eksperta statusā, bet kā Francijas aģentūras pārstāvis, kas konkrēti norādīts bakalaura atzinuma un maģistra atzinuma 2. nodaļā (*Hcéres was represented by Nicolas Zorzin, Head of project, Europe and International Department*), līdzīgi kā tas ir visās kvalitātes novērtēšanas procedūrās arī Latvijā, kur piedalās arī AIKA koordinators.

Minētais būtiski ietekmē Virziena un tam atbilstošo studiju programmu novērtēšanas procesu, t.sk., bakalaura atzinuma dokumentu un maģistra atzinuma dokumentu tiesisko atzīšanu Latvijas Republikā, jo ekspertu grupas atzinuma sagatavošanai tiesību normas prasa vismaz 5 ekspertu dalību.

Vienlaikus Kvalitātes komisija konstatē, ka pretēji ESG 2.4. nodaļā²⁹ ietvertajām vadlīnijām, t.sk., kas nosaka, ka ekspertu ieguldījums aģentūras darbā ir izvērtējums no dažādiem skatupunktiem: no augstskolas, mācībspēku, studentu un darba devēju/ nozares profesionāļu, Augstskolas studiju programmu novērtēšanā no četriem ekspertiem trīs ir augstskolu mācībspēki, viens – studējošais, bet neviens no ekspertiem nav norādīts kā nozares darba devēju pārstāvis.

Minētais Kvalitātes komisijas ieskatā nenozīmē neatbilstību MK noteikumu Nr. 793 14. punktam vai ESG standartiem, bet rada riskus par bakalaura atzinumā un maģistra atzinumā ietverto secinājumu sasaisti ar nozares attīstības tendencēm un darba devēju prasībām, it īpaši Latvijas kontekstā;

[7.2.4.3] MK noteikumi Nr. 793 nosaka, ka studiju virziena un tam atbilstošo studiju programmu akreditācija sastāv no divām secīgām procedūrām – studiju virziena un tam atbilstošo studiju programmu novērtēšanas un akreditācijas³⁰. Jebkurai aģentūrai, ievērojot šī lēmuma 7.2.3. apakšpunktā minēto un MK noteikumu Nr. 793 15.-17. punktā norādīto, ir jānodrošina, ka tiek saņemts neatkarīgu ekspertu vērtējums³¹ par studiju virzienu un tam izvirzītajām prasībām³², kā arī studiju virzienam atbilstošajām studiju programmām un tām izvirzītajām prasībām³³,

²⁶ Francijas aģentūras 2024. gada 26. novembra vēstule “Acknowledgment and Consideration of Latvian Regulations in HCÉRES-DEI Evaluation Process”, atbildot uz Augstskolas 2024. gada 14. novembra e-pasta vēstuli

²⁷ MK noteikumu Nr. 793 14. punkts

²⁸ Atbilstoši Novērtēšanas līguma 2. pielikumam “Budget”, bakalaura atzinuma dokumentiem un maģistra atzinuma dokumentiem

²⁹ ESG tulkojums 20. lpp., pieejams https://www.aika.lv/wp-content/uploads/2019/12/ESG_2015_latviski.pdf

³⁰ Augstskolu likuma 55.³ panta trešā – sestā daļa, MK noteikumu Nr. 793 IV un V nodaļa

³¹ MK noteikumu Nr. 793 18. punkts

³² MK noteikumu Nr. 793 15. punkts

³³ MK noteikumu Nr. 793 16. punkts

nodrošinot atbilstību arī ESG principiem³⁴. Tāpat katrai studiju programmai ir jāpiešķir kāds no MK noteikumu Nr. 793 17. punktā noteiktajiem vērtējumiem. Minēto prasību ievērošana un analīze ekspertu grupas atzinumā ir tas tiesiskais pamats, lai ekspertu grupas atzinumu kopā ar augstākās izglītības iestādes iesniegumu³⁵ būtu pamats izskatīt Kvalitātes komisijas sēdē un pieņemt lēmumu par studiju virziena un tam atbilstošo studiju programmu akreditāciju.

[7.2.5] Ievērojot šī lēmuma 7.2.4.3. apakšpunktā norādīto, Kvalitātes komisija pirmšķietami izvērtējot Augstskolas iesniegtos dokumentus, t.sk., bakalaura atzinuma dokumentus un maģistra atzinuma dokumentus, secina turpmāk minēto:

[7.2.5.1] Novērtēšanas līguma virsraksts un saturs liecina (skat., 7.2.4.1. apakšpunktu), ka līgums ir noslēgts par Virzienam atbilstošo studiju programmu – bakalaura programmas un maģistra programmas, novērtēšanu, bet nav norādīts, ka tiks vērtēts Virziens. Cita starpā par to liecina arī Augstskolas informācija Centram par novērtēšanas procedūru veikšanu ārvalstu kvalitātes aģentūrā, jo šajās vēstulēs ir atsauce tikai par Virzienam atbilstošo studiju programmu novērtēšanu (lēmuma 7.2.2. apakšpunkts), nevis par Virziena un tam atbilstošo studiju programmu novērtēšanu.

Attiecīgi, bakalaura atzinums un maģistra atzinums satur ekspertu grupas analīzi tikai par Virzienam atbilstošajām studiju programmām, bet nav iesniegts ekspertu grupas atzinums par Virzienu un tam MK noteikumos Nr. 793 noteiktajām prasībām:

[7.2.5.1.1] 15.1. apakšpunktā noteiktās prasības - *vai atbilstoši Augstskolu likuma 5. panta 2.¹ daļai augstskolas vai Augstskolas, īstenojot iekšējās kvalitātes nodrošināšanas sistēmas, garantē studiju virziena nepārtrauktu pilnveidi, attīstību un darbības efektivitāti*, novērtējumu nesatur neviens bakalaura atzinuma dokuments vai maģistra atzinuma dokuments;

[7.2.5.1.2] 15.2. apakšpunktā noteiktās prasības - *zinātniskās pētniecības un mākslinieciskās jaunrades atbilstība zinātnes un mākslinieciskās jaunrades attīstības līmenim (ja attiecināms)*, novērtējumu nesatur neviens bakalaura atzinuma dokuments vai maģistra atzinuma dokuments;

[7.2.5.1.3] 15.3. apakšpunktā noteiktās prasības - *studiju virziena ietvaros īstenotā sadarbība ar dažādām Latvijas un ārvalstu organizācijām nodrošina studiju virziena mērķu sasniegšanu*, novērtējumu nesatur neviens bakalaura atzinuma dokuments vai maģistra atzinuma dokuments;

[7.2.5.1.4] 15.4. apakšpunktā noteiktās prasības - *iepriekšējā studiju virziena novērtēšanā, ja tāda ir bijusi, konstatēto trūkumu un nepilnību vai sniegto rekomendāciju ieviešana*, novērtējumu nesatur neviens bakalaura atzinuma dokuments vai maģistra atzinuma dokuments.

Tādējādi Kvalitātes komisija secina, ka Augstskolas **Virziens nav vērtēts atbilstoši minētajām prasībām un eksperti par to nav snieguši analīzi un vērtējumu**, par ko Centrs ir informējis Augstskolu, pieprasot papildinformāciju (lēmuma 6. punkts).

Atbildot uz minēto un iesniedzot papildinformāciju, Augstskola ir iesniegusi Francijas aģentūras apstiprinājuma vēstuli (turpmāk – Apstiprinājuma vēstule)³⁶, kurā tā (Apstiprinājuma vēstules 1. punkts) apstiprina, ka novērtējot bakalaura programmu un maģistra programmu, ir vērtētas MK noteikumu Nr. 793 15. punktā un šī lēmuma 7.2.5.1. apakšpunktā norādītās prasības un to vērtējums ir “atbilst”.

Izvērtējot minēto Apstiprinājuma vēstuli, Kvalitātes komisija norāda, ka tā satur tikai MK noteikumu Nr. 793 15. punktā noteikto prasību uzskaitījumu un tam noteikto vērtējumu, taču nav pievienots dokuments, kas liecinātu, ka ekspertu grupa ir detalizēti atsevišķi analizējuši minētās

³⁴ MK noteikumu Nr. 793 13. un 14. punkts, ESG tulkojuma 2.4. nodaļa, 20. lp.

³⁵ Augstskolu likuma 55.³ panta trešā daļa, MK noteikumu Nr. 793 21. punkts

³⁶ Francijas aģentūras 2025. gada 25. septembra vēstule “CERTIFICATION OF COMPLIANCE OF THE ACCREDITATION DELIVERED BY HCÉRES (FRANCE) WITH THE REGULATIONS OF THE CABINET OF MINISTERS N°793 “REGULATIONS REGARDING THE OPENING AND ACCREDITATION OF STUDY FIELDS” (LATVIA)”

prasības. No bakalaura atzinuma un maģistra atzinuma tikai fragmentāri var nolasīt ekspertu secinājumus, kurus varētu nepilnīgā mērā attiecināt uz MK noteikumu Nr. 793 15. punktā minēto prasību analīzi. **Tādējādi Apstiprinājuma vēstule tiesiski un faktiski nevar aizstāt ekspertu secinājumus un argumentus, kas par Virziena atbilstību MK noteikumu Nr. 793 15. punktā noteiktajām prasībām, ir iekļaujams ekspertu atzinumā. Turklāt, Apstiprinājuma vēstuli nav parakstījusi ne ekspertu grupa vai ekspertu grupas vadītājs, bet tikai Francijas aģentūras prezidents, kurš tiesiski nevar aizstāt ekspertu grupas vērtējumu un secinājumus kā to prasa MK noteikumi Nr. 793³⁷;**

[7.2.5.2] bakalaura programmas un maģistra programmas pamatotu novērtējumu atbilstoši MK noteikumu Nr. 793:

[7.2.5.2.1] 16.1. apakšpunktā noteiktās prasības - *studiju programmas atbilstība Augstskolu likuma un citu normatīvo aktu prasībām*, analīzi bakalaura atzinumā un maģistra atzinumā nav nolasāma iespējamā atbilstība normatīvo aktu prasībām kā vērtējams elements minētajos atzinumos, tādējādi Augstskolas **studiju programmas (bakalaura programma un maģistra programma) faktiski nav vērtētas atbilstoši minētajai prasībai;**

[7.2.5.2.2] 16.2. apakšpunktā noteiktās prasības - *studiju bāzes, zinātnes bāzes (ja attiecināms), informatīvās bāzes (tai skaitā bibliotēkas), materiāli tehniskās bāzes un finansiālās bāzes atbilstība studiju programmas īstenošanas nosacījumiem un studiju rezultātu sasniegšanas nodrošināšanai*, analīzi iekļauj bakalaura atzinuma un maģistra atzinuma sadaļa “Academic Programme Management And Continuous Improvement”³⁸, un Kvalitātes komisijas ieskatā minētais novērtējums satur minimālu analīzi katras studiju programmas novērtēšanā, taču ir izmantojams MK noteikumu Nr. 793 16.2. apakšpunktā noteiktās prasības novērtēšanai;

[7.2.5.2.3] 16.3. apakšpunktā noteiktās prasības - *akadēmiskā personāla un viesprofesoru, asociēto viesprofesoru, viesdocentu, vieslektoru un viesasistentu kvalifikācijas atbilstība studiju programmas īstenošanas nosacījumiem un normatīvo aktu prasībām*, analīzi satur bakalaura atzinuma un maģistra atzinuma nodaļa “Students’ Pathway”³⁹, un Kvalitātes komisijas ieskatā minētais novērtējums satur minimālu analīzi katras studiju programmas novērtēšanā, taču ir izmantojams MK noteikumu Nr. 793 16.3. apakšpunktā noteiktās prasības novērtēšanai;

[7.2.5.2.4.] 16.4. apakšpunktā noteiktās prasības - *studiju programma maģistra vai doktora grāda iegūšanai balstīta attiecīgās zinātnes nozares vai mākslinieciskās jaunrades jomas sasniegumos un atziņās*, analīzi satur maģistra atzinuma nodaļa “Pedagogical Organisation Of The Study Programme”⁴⁰, un Kvalitātes komisijas ieskatā minētais novērtējums satur minimālu analīzi maģistra programmas novērtēšanā, taču ir izmantojams MK noteikumu Nr. 793 16.4. apakšpunktā noteiktās prasības novērtēšanai.

[7.2.5.3] studiju programmu novērtējums atbilstoši MK noteikumu Nr. 793 17. punktam bakalaura atzinumā un maģistra atzinumā nav ietverts, tādējādi nevienai studiju programmai nav noteikts kāds no MK noteikumu Nr. 793 17. punktā ietvertajiem vērtējumiem;

[7.2.5.4] Apstiprinājuma vēstulē (Apstiprinājuma 1. un 2. punkts) Francijas aģentūra apstiprina, ka, novērtējot bakalaura programmu un maģistra programmu, ir vērtētas MK noteikumu Nr. 793 16. punktā un šī lēmuma 5.2.5.2. apakšpunktā norādītās prasības un to vērtējums ir “atbilst”. Tāpat ir sniegts bakalaura programmas un maģistra programmas vērtējums, kas ir “izcili” (Apstiprinājuma vēstules 4. un 5. punkts).

Izvērtējot minēto Apstiprinājuma vēstuli, Kvalitātes komisija norāda, ka tā satur tikai MK noteikumu Nr. 793 16. punktā noteikto prasību uzskaitījumu un tam noteikto vērtējumu, taču nav

³⁷ MK noteikumu Nr. 793 15. un 18. punkts

³⁸ Bakalaura atzinuma 17.-18. lp., maģistra atzinuma 17.-18. lp.

³⁹ Bakalaura atzinuma 15.-16. lp., maģistra atzinuma 15.-16. lp.

⁴⁰ Maģistra atzinuma 14.-15. lp.

pievienots dokuments, kas liecinātu, ka ekspertu grupa ir detalizēti atsevišķi analizējuši šī lēmuma 7.2.5.2.1. apakšpunktā minēto prasību. **Tādējādi Apstiprinājuma vēstule tiesiski un faktiski nevar aizstāt ekspertu secinājumus un argumentus, kā arī vērtējumus, kas par MK noteikumu Nr. 793 16.1. apakšpunkta prasības novērtēšanu, studiju programmu vērtējumu atbilstoši MK noteikumu Nr. 793 17. punktam, ir iekļaujams ekspertu atzinumā. Apstiprinājuma vēstuli nav parakstījusi ne ekspertu grupa vai ekspertu grupas vadītājs, bet tikai Francijas aģentūras prezidents, kurš tiesiski nevar aizstāt ekspertu grupas vērtējumu un secinājumus, t.sk., arī noteikt studiju programmas vērtējumus, kā to prasa MK noteikumi Nr. 793⁴¹;**

[7.2.6] ievērojot šī lēmuma 7.2.5. apakšpunktā ietverto analīzi, Kvalitātes komisija secina, ka, pretēji Augstskolu likuma 55.³ panta trešajā, piektajā - septītajā daļā un MK noteikumu Nr. 793 13. punktā noteiktajam, bakalaura atzinums un maģistra atzinums, nedz citi bakalaura atzinuma dokumenti vai maģistra atzinuma dokumenti nesatur ekspertu grupas Virziena novērtējumu atbilstoši MK noteikumu Nr. 793 15. punktā minētajām prasībām, nesatur bakalaura programmas un maģistra programmas novērtējumu atbilstoši MK noteikumu Nr. 793 16.1. apakšpunktā noteiktajai prasībai un nesatur arī katras studiju programmas kopējo vērtējumu atbilstoši MK noteikumu Nr. 793 17. punktam.

Tāpat Virziena un studiju programmu izvērtējums atbilstoši pārējām MK noteikumu Nr. 793 16. punktā noteiktajām prasībām atsevišķos gadījumos arī nesatur pilnvērtīgu analīzi atbilstoši šajās prasībās norādītajam saturam.

[7.3] tāpat Kvalitātes komisija norāda, ka jebkurai studiju programmai ir jāatbilst Latvijas Republikas normatīvajam regulējumam attiecībā uz tās saturu, parametriem, jānodrošina, lai studējošajiem dotu iespēju iegūt zināšanas, akadēmisko izglītību un profesionālo prasmi atbilstoši zinātnes attīstības līmenim un Latvijas kultūras tradīcijām, turklāt iespējami koncentrētā un didaktiski pilnvērtīgā veidā, jānodrošina tādas pārbaudījumu un eksāmenu prasības un tādu procedūru, lai piešķirtos grādus un nosaukumus, iegūtos diplomus un profesionālo kvalifikāciju, kā arī studiju programmu daļu apgūšanu, savstarpēji atzītu Latvijas un ārvalstu augstskolās⁴².

Minēto prasību starpā ir:

- izvēles studiju kursu iekļaušana studiju plānā, nenosakot konkrētu studiju kurus ietvaru, no kura studējošajam ir jāizvēlas studiju kurss izvēles daļai⁴³;

- studiju programmas nosaukumam, saturam, piešķiramajam grādam ir jābūt savstarpēji saskaņotam un jāatbilst Latvijas izglītības klasifikācijai, t.sk., izglītības klasifikācijas kodam⁴⁴.

[7.4] Kvalitātes komisija uzsver, ka tā darbojas publisko tiesību jomā un tā, pieņemot lēmumu, ir pilnvarota darboties tikai pastāvošā tiesiskā regulējuma ietvaros⁴⁵, tādējādi tai ir saistošas tiesību normas, kas nosaka studiju programmu akreditācijas procesā izvērtējamās prasības un nepieciešamību atbilst šīm prasībām.

Atbilstoši normatīvajam regulējumam⁴⁶ lēmumu par studiju virziena akreditāciju pieņem Kvalitātes komisija un tai studiju virzienu akreditācijas procesā ir Administratīvā procesa likumā noteiktās tiesības.

⁴¹ MK noteikumu Nr. 793 15. un 18. punkts

⁴² Izglītības likuma 45. panta otrā daļa, Augstskolu likuma 5. panta otrā daļa, 55. panta pirmā daļa, pirmā prim daļa, 56.panta pirmā un ceturta daļa, Ministru kabineta 2014. gada 13. maija noteikumi Nr. 240 "Noteikumi par valsts akadēmiskās izglītības standartu" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 240)

⁴³ Atbilstoši Augstskolu likuma 6. panta otrās daļas 4. punktam un sestajai daļai, 50. panta pirmās daļas 4. punktam

⁴⁴ Augstskolu likuma 55. panta pirmā daļa, pirmā prim daļa, 59.panta pirmās daļas 2.punkts, MK noteikumu Nr. 240 12. punkts un 21.¹ punkts

⁴⁵ Administratīvā procesa likuma 7. pants

⁴⁶ Augstskolu likuma 55.³ panta ceturta daļa, MK noteikumu Nr. 793 4. punkts

Administratīvā procesa likuma 63. pants⁴⁷ paredz, ka viens no iespējamiem lēmuma (administratīvā akta) veidiem ir administratīvais akts, ar kuru pilnībā vai daļēji atteikts izdot iesniedzējam labvēlīgu administratīvo aktu sakarā ar to, ka administratīvā akta izdošanai nav pamata.

Šādu administratīvo aktu ir tiesības izdot, ja, cita starpā, ir acīmredzami secināms, ka ir konstatējami apstākļi, kas nepieļauj labvēlīga lēmuma pieņemšanu, t.sk., tas attiecās uz gadījumiem, kad iesniegtie dokumenti nesatur to informāciju, kas, atbilstoši normatīvo aktu prasībām, ir obligāti iesniedzama, lai pieņemtu lēmumu, tādējādi nav izpildīti visi priekšnoteikumi labvēlīga administratīvā akta izdošanai⁴⁸. Tā kā šī lēmuma 7.2. apakšpunktā minētie trūkumi – bakalaura atzinuma un maģistra atzinuma acīmredzamā neatbilstība visām MK noteikumu Nr. 793 15.-17. punktā obligāti vērtējamām prasībām ir acīmredzama, MK noteikumu Nr. 793 15. punktā noteiktās prasības vispār nav tikušas vērtētas, studiju programmu vērtējums nav piešķirts, bet ekspertu vērtējuma saņemšana par tām ir obligāts priekšnoteikums lēmuma par Virziena un tam atbilstošo studiju programmu akreditāciju pieņemšanai, Kvalitātes komisija secina, ka Akreditācijas iesnieguma nepamatotība ir acīmredzama un par to nav nekādu saprātīgu šaubu, un Kvalitātes komisijai esošajos faktiskajos apstākļos nepastāv iespējas pieņemt kādu no MK noteikumu Nr. 793 29. punktā minētajiem lēmumiem.

Turklāt, šajā gadījumā nav nozīmes diskusijām un papildus Augstskolas viedokļa uzklaušīšanai, jo tas nebūtu adekvāti⁴⁹, jo Kvalitātes komisija, pamatojoties uz MK noteikumu Nr. 793 22. punktā noteikto, pieņem, ka Augstskola ir iesniegusi visu tās rīcībā esošo informāciju, t.sk., ekspertu grupas parakstītus atzinumus un to integritāte nav apšaubāma. Šo ekspertu grupas atzinuma saturu un pilnvērtīgumu Augstskola nevar ietekmēt un to pilnvērtīguma, t.sk., atbilstības MK noteikumu Nr. 793 15.-17. punktā noteiktajām prasībām, nodrošināšana nav atkarīga no Augstskolas viedokļa un pašreizējās rīcības, tādējādi konstatētie trūkumi bakalaura atzinuma dokumentos un maģistra atzinuma dokumentos nevar tikt novērsti ar Augstskolas vienkāršu uzklaušīšanas procedūru, bet ir risināmi konceptuāli (piemēram, papildinot esošās ekspertu grupas atzinumus ar trūkstošo prasību novērtēšanu vai iegūstot jaunu Virziena un tam atbilstošo studiju programmu vērtējumu, kas atbilst normatīvajā regulējumā ietvertajai kārtībai, t.sk., prasībām).

Ievērojot minēto, Kvalitātes komisija, lai nodrošinātu sabiedrības intereses un Kvalitātes komisijas darbības efektivitāti, nodrošinot tādu studiju virzienu un tam atbilstošo studiju programmu akreditāciju, kas garantē sabiedrības un ikvienas personas tiesības uz kvalitatīvu izglītību⁵⁰, nolemj atteikt Augstskolas Akreditācijas iesnieguma izskatīšanu lēmuma pieņemšanai par Virziena un tam atbilstošo studiju programmu akreditāciju, sakarā ar to, ka šāda lēmuma pieņemšanai nav tiesiska pamata.

[8] Ņemot vērā minēto, ievērojot Administratīvā procesa likuma 63. panta pirmās daļas 3. punktu, 67. pantu, Augstskolu likuma 55.³ panta ceturto un septīto daļu, MK noteikumu Nr. 793 2.1. apakšpunktu, 4. punktu, Kvalitātes komisija

nolemj:

atteikt Augstskolas Akreditācijas iesnieguma izskatīšanu un lēmuma pieņemšanu par Virziena un tam atbilstošo studiju programmu akreditāciju, sakarā ar to, ka šāda lēmuma pieņemšanai nav tiesiska pamata.

⁴⁷ Administratīvā procesa likuma 63. panta pirmās daļas 3. punkts

⁴⁸ Skat. Lindāne M. "Tiesas funkcionēšanas efektivitātes nodrošināšana pieteikuma izlemšanas stadijā", "Jurista Vārds" Nr. 03, 16.01.2024., 6.-15. lp. un Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2023. gada 13. septembra lēmuma lietā Nr. 680024923, SKA-779/2023 6. punktu

⁴⁹ Administratīvā procesa likuma 62. panta otrās daļas 3. punkts

⁵⁰ Izglītības likuma 3. panta pirmā daļa

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmajai daļai un otrajai daļai, lēmums stājas spēkā termiņā, kas noteikts Paziņošanas likumā, atkarībā no lēmuma paziņošanas veida.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 79. panta pirmo daļu, Augstskolu likuma 55.³ panta astoto daļu un MK noteikumu Nr. 793 3. punktu, lēmumu var apstrīdēt Apelācijas komisijā viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas, iesniedzot iesniegumu Centrā.

Kvalitātes komisijas priekšsēdētāja

(parakstīts elektroniski)

T. Volkova