

STUDIJU KVALITĀTES KOMISIJA

izveidota saskaņā ar Ministru kabineta 2018. gada 11.decembra noteikumiem Nr.795
„Studiju programmu licencēšanas noteikumi”

Nodibinājums „Akadēmiskās informācijas centrs”

juridiskā adrese Valņu iela 2, Rīga LV-1050

Rīgā

2025.gada 26.februāris

Nr. 2025/09-A

LĒMUMS

par studiju virziena un tam atbilstošo studiju programmu akreditāciju

Studiju kvalitātes komisija (turpmāk – Kvalitātes komisija) 2025.gada 26.februārī ir izskatījusi **sabiedrības ar ierobežotu atbildību “BALTIJAS STARPTAUTISKĀ AKADĒMIJA”, izglītības iestādes reģ. Nr. 3394800009, juridiskā adrese: Valērijas Seiles iela 4, Rīga, LV-1003 (turpmāk – Akadēmija)**, 2024.gada 13.decembra iesniegumu Nr. VT_24/1969, 2025.gada 20.janvāra iesniegumu Nr. VT_25/1990 un 2025.gada 5.februāra iesniegumu Nr. VT_25/2005, tiem pievienotos dokumentus, ekspertu kopīgo atzinumu, kā arī citu Akadēmijas studiju virziena “Tiesību zinātne” un tam atbilstošo studiju programmu akreditācijas ietvaros iegūto informāciju un

konstatē:

[1] Nodibinājums “Akadēmiskās informācijas centrs” (turpmāk – Centrs) ar Akadēmiju ir noslēdzis līgumu¹ par Akadēmijas studiju virziena “Tiesību zinātne” (akreditēts līdz 2024.gada 28.aprīlim, turpmāk – Virziens), un tam atbilstošo studiju programmu: īsā cikla profesionālās augstākās izglītības studiju programmas “Tiesību zinātne”, kods Latvijas izglītības klasifikācijā 41380 (turpmāk – īsā cikla programma), pirmā cikla (akadēmiskās bakalaura) augstākās izglītības studiju programmas “Tiesību zinātne”, kods Latvijas izglītības klasifikācijā 43380 (turpmāk – bakalaura studiju programma), otrā cikla (akadēmiskās maģistra) augstākās izglītības studiju programmas “Tiesību zinātne”, kods Latvijas izglītības klasifikācijā 45380 (turpmāk – maģistra studiju programma), visas minētās kopā sauktas – studiju programmas, tāpat otrā cikla (profesionālās maģistra) augstākās izglītības studiju programmas “Tiesību zinātne”, kods Latvijas izglītības klasifikācijā 47380 un trešā cikla (akadēmiskās doktora) augstākās izglītības studiju programmas “Tiesību zinātne”, kods Latvijas izglītības klasifikācijā 51380, novērtēšanas procesa organizēšanu atbilstoši normatīvajam regulējumam².

[2] Centrs 2024.gada 10.oktobrī ir saņēmis novērtēšanas ekspertu grupas gala kopīgo atzinumu (turpmāk – Atzinums), kurā norādīts, ka:

[2.1] Virziens daļēji atbilst visām MK noteikumu Nr. 793 15. punktā noteiktajām prasībām³.

¹ Centra un Akadēmijas 2024.gada 11.janvāra līgums Nr. 8.6-2023/11-098 “Par studiju virziena un atbilstošo studiju programmu novērtēšanu”

² Ministru kabineta 2018.gada 11.decembra noteikumu Nr. 793 “Studiju virzienu atvēršanas un akreditācijas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 793) IV nodaļa, Centra 2019.gada 23.septembrī apstiprinātā metodika “Studiju virzienu novērtēšanas un akreditācijas metodika”, Centra 2019.gada 4.martā apstiprinātās vadlīnijas “Studiju virziena pašnovērtējuma ziņojuma izstrādes vadlīnijas” un Centra 2019.gada 4.martā apstiprinātās vadlīnijas “Studiju virziena novērtēšanas ekspertu grupas kopīgā atzinuma izstrādes vadlīnijas”

³ Atzinuma I daļas 1.1. – 1.6. nodaļa, 3.–29. lp., III daļa, 104.–106. lp.

Vienlaikus eksperti ir norādījuši Akadēmijai īstenojamās īstermiņa (trūkumu novēršanas) un ilgtermiņa (pilnveidošanas) rekomendācijas⁴;

[2.2] eksperti par Virzienam atbilstošajām studiju programmām secina⁵, ka īsā cikla programma atbilst visām MK noteikumu Nr. 793 16. punktā noteiktajām prasībām, kurās to vērtē⁶, bakalaura studiju programma atbilst MK noteikumu Nr. 793 16.1.-16.2. apakšpunktā noteiktajām prasībām, daļēji atbilst MK noteikumu Nr. 793 16.3. apakšpunktā noteiktajai prasībai un netiek vērtēta atbilstoši MK noteikumu Nr. 793 16.4. apakšpunktā noteiktajai prasībai. Maģistra studiju programma atbilst MK noteikumu Nr. 793 16.2. un 16.4. apakšpunktā minētajām prasībām un daļēji atbilst MK noteikumu Nr. 793 16.1. un 16.3. apakšpunktā minētajām prasībām, otrā cikla (profesionālās maģistra) augstākās izglītības studiju programma “Tiesību zinātne” un trešā cikla (akadēmiskās doktora) augstākās izglītības studiju programmas “Tiesību zinātne” atbilst MK noteikumu Nr. 793 16.2. apakšpunktā noteiktajai prasībai un daļēji atbilst MK noteikumu Nr. 793 16.1., 16.3.-16.4. apakšpunktā noteiktajām prasībām.

Visas Virzienam atbilstošās studiju programmas, ir novērtētas ar vērtējumu “viduvēji”, izņemot īsā cikla programmu, kura novērtēta ar vērtējumu “labi”⁷.

Vienlaikus eksperti ir norādījuši Akadēmijai īstenojamās īstermiņa (trūkumu novēršanas) un ilgtermiņa (pilnveidošanas) rekomendācijas studiju programmu uzlabošanai⁸.

Centrs Atzinumu Akadēmijai ir nosūtījis elektroniski.

[3] Atbildot uz Centra pieprasījumu⁹ par iespējamiem normatīvo aktu pārkāpumiem, Izglītības kvalitātes valsts dienests (turpmāk – Dienests) ir sniedzis atbildi¹⁰, kurā norāda, ka nav saņēmis iesniegumus (sūdzības) par Virziena un tam atbilstošo studiju programmu īstenošanu. Dienests arī informē, ka 2023. gadā ir izskatījis vairākus iesniegumus (sūdzības) par Akadēmijas rīcību, turpinot īstenot licencētās studiju programmas neakreditētos studiju virzienos.

Veicot pārbaudi Akadēmijā, Dienests ir secinājis, ka Akadēmija nav nodrošinājusi Augstskolu likuma 50. panta pirmās daļas 5. punktā noteiktās studējošo tiesības uz informācijas saņemšanu visos jautājumos, kas tieši saistīti ar viņu studijām un iespējamo karjeru, jo nav gūts apstiprinājums, ka Akadēmija, atbilstoši studiju līgumos noteiktajam, būtu informējusi studējošos par grozījumiem studiju virzienu akreditācijas nosacījumos, publicējot informāciju par izmaiņām akadēmijas tīmekļa vietnē www.bsa.edu.lv un izvietojot to Akadēmijas informācijas stendos. Vienlaikus kā faktiskajai situācijai neatbilstošs ir vērtēts Akadēmijas tīmekļa vietnē www.bsa.edu.lv norādītais, ka Akadēmija “(..) nodrošina akreditētās Latvijas Republikā un atzītās visā pasaulē studiju programmas”¹¹.

Ņemot vērā minēto, Dienests ir uzdevis Akadēmijai nodrošināt Akadēmijas darbībā Augstskolu likuma 50. panta pirmās daļas 5. punktā noteiktās studējošo tiesības uz aktuālās informācijas saņemšanu visos jautājumos, kas tieši saistīti ar viņu studijām un iespējamo karjeru.

Tāpat Dienests 2023. un 2022. gadā ir izskatījis vairākas citas sūdzības par Akadēmijas darbību studiju īstenošanā.

⁴ Atzinuma I daļas 1.7. nodaļa, 29.-30. lp.

⁵ Atzinuma II daļas 2.1.-2.5. nodaļa, 30.-103. lp.

⁶ Īsā cikla un pirmā cikla studiju programmas nevērtē atbilstoši MK noteikumu Nr. 793 16.4. apakšpunktā noteiktajai prasībai

⁷ MK noteikumu Nr. 793 17.2. un 17.3. apakšpunkts, Atzinuma II daļas 2.5. nodaļa, 42., 56., 72., 88., 103. lp., III daļa, 104.-106. lp.

⁸ Atzinuma II daļas 2.6. nodaļa, 43., 57., 72., 88., 103.-104. lp.

⁹ Centra 2024.gada 22.februāra vēstule Nr. 2023/4.2-022 “Informācijas pieprasījums par normatīvo aktu pārkāpumiem”

¹⁰ Dienesta 2023.gada 27.februāra vēstule Nr. 4ud-04e/241 “Par Sabiedrību ar ierobežotu atbildību “BALTIJAS STARPTAUTISKĀ AKADEMIJA””

¹¹ Sk. <https://bsa.edu.lv/index.php/lv/par-bsa.html>.

[4] Atbildot uz Centra pieprasījumu¹² par Akadēmijas studējošo vienotā juristu profesionālās kvalifikācijas eksāmena (turpmāk – jurista kvalifikācijas eksāmens) rezultātiem, Tieslietu ministrija ir sniegusi atbildi¹³, kurā norāda, ka kopš eksāmena ieviešanas ir notikuši 6 eksāmeni, no kuriem Akadēmijas studējošie piedalījušies 4 eksāmenos (Akadēmijas studējošie nekārtoja eksāmenu 2020./2021. akadēmiskā gada vasarā un 2021./2022. akadēmiskā gada vasarā). Kopumā eksāmenam ir bijuši pieteikti 8 Akadēmijas studējošie un visi studējošie eksāmenu ir arī kārtojuši. Neviens no Akadēmijas studējošajiem eksāmenu nav nokārtojis. Vairāki studējošie eksāmenu ir kārtojuši atkārtoti.

Tieslietu ministrija informē, ka Akadēmijas studējošo skaita sadalījums katrā eksāmenā ir bijis šāds:

1) **2021./2022. akadēmiskā gada ziemas** eksāmenam tika pieteikts un eksāmenu kārtoja **1 studējošais**, kurš saņēma sekmīgu vērtējumu visu Eksāmena noteikumu¹⁴ 24. punktā minēto jomu praktiskajā daļā;

2) **2022./2023. akadēmiskā gada ziemas** eksāmenam tika pieteikti un eksāmenu kārtoja **7 studējošie** (no kuriem 1 studējošais eksāmenu kārtoja atkārtoti), 1 studējošais saņēma sekmīgu vērtējumu visu Eksāmena noteikumu 24. punktā minēto jomu praktiskajā daļā;

3) **2022./2023. akadēmiskā gada vasaras** eksāmenam tika pieteikti **7 studējošie** (no kuriem 6 studējošie eksāmenu kārtoja atkārtoti), 1 studējošais saņēma sekmīgu vērtējumu visu Eksāmena noteikumu 24. punktā minēto jomu praktiskajā daļā;

4) **2023./2024. akadēmiskā gada ziemas** eksāmenam tika pieteikti **6 studējošie** (visi studējošie eksāmenu kārtoja atkārtoti), 2 studējošie saņēma sekmīgu vērtējumu visu Eksāmena noteikumu 24. punktā minēto jomu praktiskajā daļā.

Neviens no Akadēmijas studējošiem nav saņēmis sekmīgu vērtējumu teorētiskajā daļā visās Eksāmena noteikumu 24. punktā minētajās jomās, līdz ar to neviens studējošais eksāmena teorētisko daļu nav nokārtojis. Ņemot vērā, ka saskaņā ar Eksāmena noteikumiem eksāmens ir nokārtots tad, ja studējošais ir ieguvis sekmīgu vērtējumu **katrā** Eksāmena noteikumu 24. punktā minētajā jomā **teorētiskajā un praktiskajā daļā**, līdz šim brīdim neviens no Akadēmijas studējošajiem eksāmenu nav nokārtojis.

[5] Atbildot uz Centra pieprasījumu¹⁵, Latvijas Zinātnes padome (turpmāk – Padome) ir sniegusi atzinumu¹⁶, ka atbalsta Virzienam atbilstošās akadēmiskās doktora studiju programmas “Tiesību zinātne” akreditāciju un atzīst, ka tajā piešķiramais grāds - zinātnes doktora grāds zinātnes doktors(-e) (*Ph. D.*) sociālajās zinātnēs, atbilst novērtējamās doktora studiju programmas saturam.

[6] Centrs 2024.gada 13.decembrī tīmekļvietnē <https://eplatforma.aika.lv> ir saņēmis Akadēmijas iesniegumu¹⁷ (turpmāk – Akreditācijas iesniegums), kurā lūgts akreditēt Virzienu un tam atbilstošās studiju programmas. Precizētais Akreditācijas iesniegums iesniegts 2025.gada 20.janvārī un 2025.gada 5.februārī¹⁸, nevirzot tālākajai akreditācijai otrā cikla (profesionālās maģistra) augstākās

¹² Centra 2024.gada 3.jūnija vēstule Nr. 2023/4.2-062 “Informācijas pieprasījums par studiju virziena novērtēšanu”

¹³ Tieslietu ministrijas 2024.gada 14.jūnija vēstule Nr. 1-18/1959 “Par sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Baltijas Starptautiskā akadēmija” studējošo eksāmena rezultātiem”

¹⁴ Ministru kabineta 2019.gada 15.janvāra noteikumi Nr. 46 “Valsts vienotā jurista profesionālās kvalifikācijas eksāmena kārtība” (turpmāk – Eksāmena noteikumi)

¹⁵ Centra 2024.gada 25.aprīļa vēstule Nr. 2024/4.2-044 “Informācijas pieprasījums par studiju virzienu”

¹⁶ Latvijas Zinātnes padomes 2024.gada 31.maija vēstule Nr. 1-3.N-765 “Informācijas pieprasījums par studiju virzieniem”

¹⁷ Akadēmijas 2024.gada 13.decembra iesniegums Nr. VT-24/1969 “Iesniegums Studiju virziena “Tiesību zinātne” akreditācijai”

¹⁸ Akadēmijas 2025. gada 20. janvāra iesniegums Nr. VT_25/1990 “Iesniegums Studiju virziena “Tiesību zinātne” akreditācijai” un 2025. gada 5. februāra iesniegums Nr. VT_25/2005 “Iesniegums Studiju virziena “Tiesību zinātne” akreditācijai”

izglītības studiju programmu “Tiesību zinātne” un trešā cikla (akadēmiskās doktora) augstākās izglītības studiju programmu “Tiesību zinātne”. Tāpat Akadēmija elektroniski iesniedza rekomendāciju izpildes pārskatu¹⁹.

[7] Kvalitātes komisija, 2025.gada 26.februāra sēdē, izvērtējot dokumentus par Virziena un tam atbilstošo studiju programmu akreditāciju, uzklusot Akadēmijas pārstāvju viedokli, **secina:**

[7.1] Akadēmijas darbībā Virziena un tam atbilstošo studiju programmu īstenošanā Dienests nav saņēmis sūdzības. Vienlaikus Dienests ir konstatējis (lēmuma 3. punkts), ka Akadēmija nav sniegusi studējošajiem aktuālo informāciju par tās studiju virzienu akreditācijas statusu, t.sk., publicējusi to Akadēmijas tīmekļvietnē www.bsa.edu.lv, tādējādi neievērojot Akadēmijas studējošo tiesības²⁰ un vēl vairāk, publiski Akadēmijas tīmekļvietnē sniegusi maldinošu informāciju, ka tā “(..) *nodrošina akreditētās Latvijas Republikā un atzītās visā pasaulē studiju programmas*”.

Kvalitātes komisija norāda, ka Dienesta konstatētais liecina par būtiskiem Akadēmijas pārkāpumiem, īstenojot studiju virzienus un tiem atbilstošās studiju programmas, un ir saistīts ne tikai ar studējošo tiesību neievērošanu saņemot aktuālu informāciju par studijām, novēršot studējošo maldināšanu par iegūstamo izglītību, bet ir saistīta ar studējošo tiesībām iegūt izglītību kopumā, tā kā jebkuram ir tiesības uz kvalitatīvu izglītību, kas aptver visu studiju procesu, tā saturu, vidi un pārvaldību, lai sasniegtu iekļaujošu izglītību un iespēju sasniegt augstvērtīgus rezultātus atbilstoši sabiedrības izvirzītajiem un valsts noteiktajiem mērķiem²¹, proti, izglītību, kas atbilst noteiktiem kvalitātes standartiem. Par šo studiju kvalitātes nodrošināšanu atbild Akadēmijas Senāts²².

Ja Akadēmijas atsevišķi studiju virzieni ir saņēmuši akreditācijas atteikumu vai to akreditācijas termiņš ir iztecējis, t.sk., Virziena akreditācijas termiņš, pat ja pašlaik notiek studiju virziena akreditācijas process, tā nevar apgalvot, ka konkrētajā brīdī īsteno akreditētas un visā pasaulē atzītas studiju programmas, proti, nodrošina kvalitatīvas izglītības ieguvu šajos neakreditētajos studiju virzienos, un Akadēmijas pienākums ir nemaldināt studējošos un sabiedrību (ja šāda informācija ir publiski pieejama) ar pretēju informāciju.

Izglītības likums arī nosaka, ka izglītības sistēma, t.sk., izglītības iestādes, nodrošina izglītojamā tikumisko, estētisko, intelektuālo un fizisko attīstību, kas atbilst Latvijas Republikas Satversmē ietvertajām un aizsargātajām vērtībām²³.

Satversmes tiesa ir norādījusi, ka Satversmes 1.pants noteic, ka Latvija ir neatkarīga demokrātiska republika un minētā panta tvērumā ietilpst no demokrātiskas tiesiskas valsts pamatnormas izrietoši vairāki fundamentāli tiesību principi, kas veido Latvijas konstitucionālo tiesību kodolu, tostarp demokrātiskas valsts princips. Demokrātiskas valsts princips, citstarp, prasa, lai valsts un tās izveidotā iekārta, t.sk., izglītības sistēma, konsekventi ievērotu vispārējos tiesību principus, t.sk., gan tiesiskuma principu, gan tiesiskās palāvēības principu. Tādējādi arī izglītības sistēmai ar savu rīcību ir jāstiprina demokrātiskās vērtības, atturoties veikt darbības, kas sabiedrībai liek apšaubīt, vai izglītības sistēma, t.sk., izglītības iestādes, atzīst un godina šādas vērtības²⁴.

¹⁹ Akadēmijas elektroniski iesniegtais dokuments “Studiju virziena “Tiesību zinātne” rekomendāciju izpildes pārskats”

²⁰ Augstskolu likuma 50. panta pirmās daļas 5. punkts

²¹ Izglītības likuma 1. panta 7.¹ punkts, 3. panta pirmā daļa

²² Augstskolu likuma 15. panta pirmā daļa

²³ Izglītības likuma 10.¹ panta pirmā daļa

²⁴ Skat., Satversmes tiesas 2020.gada 11.jūnija spriedumu lietā Nr. 2019-12-01 “Par Augstskolu likuma 5. panta pirmās daļas trešā teikuma, 56. panta trešās daļas un pārejas noteikumu 49. punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1., 105. un 112. pantam” 22. punktu, Satversmes tiesas tiesnešu Inetas Ziemeles, Sanitas Osipovas un Daigas Rezevsas atsevišķās domas lietā Nr. 2017-03-01 “Par Izglītības likuma 30. panta ceturtās un sestās daļas, 48. panta piektās un sestās daļas, 50. panta 5. punkta un 51. panta pirmās daļas 2.1 punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 100. panta pirmajam teikumam un 106. panta pirmajam teikumam” 2. punktu, Latvijas Republikas Augstākās tiesas 2018.gada 18.jūlija sprieduma lietā Nr. A420275114, SKA-348/2018 9. punktu

Tiesiskuma princips prasa rīcību, kas atbilst tiesību normām, bet tiesiskās palāvības princips paredz, ka privātpersona var paļauties, ka iestādes rīcība ir tiesiska un konsekventa²⁵. Tādējādi jebkuras augstskolas, t.sk., Akadēmijas, rīcībai ir jāatbilst minētajiem tiesību principiem, it īpaši attiecībā pret studējošajiem, ne tikai, lai ievērotu viņu tiesības, bet lai ar savas rīcības paraugu demonstrētu un nodrošinātu Latvijas kā demokrātiskas valsts atbilstošu tiesību un vērtību ievērošanu, kas tādējādi nodrošinātu tādu studējošu tikumisko, estētisko, intelektuālo un fizisko attīstību, kas atzīst, ciena un ievēro Latvijas Republikas Satversmē ietvertās un aizsargātās vērtības. Līdz ar to, Akadēmijas rīcība, nenodrošinot studējošos un sabiedrību ar atbilstošu informāciju par aktuālo Akadēmijas īstenoto studiju virzienu un tam atbilstošo studiju programmu akreditāciju, vēl vairāk, faktiski maldinot studējošos par iespējām apgūt akreditētas un pasaulē atzītas studiju programmas, bez piezīmes, ka tas neattiecas uz visiem studiju virzieniem un studiju programmām, neatbilst tiesību normām atbilstošai rīcībai, ko konstatējis Dienests, un neievēro studējošo tiesisko palāvību par akreditētu studiju programmu apguvi un iespējām saņemt valsts atzītu izglītības dokumentu;

[7.2] Padome ir novērtējusi doktora studiju programmu kā atbilstošu doktora līmeņa studiju programmu īstenošanas nosacījumiem un neiebilst tās akreditācijai (lēmuma 5. punkts);

[7.3] Kvalitātes komisija secina, ka visas Virzienam izvirzītās prasības ir novērtētas ar vērtējumu “daļēji atbilst” (lēmuma 2.1. apakšpunkts).

Kvalitātes komisija piekrīt ekspertu argumentiem un vērtējumam, novērtējot Virziena atbilstību MK noteikumu Nr. 793 15.1.-15.4. apakšpunktā minētajām prasībām, t.sk.:

[7.3.1] par Virziena vērtējumu “daļēji atbilst” MK noteikumu Nr. 793 15.1. apakšpunktā minētās prasības – *vai atbilstoši Augstskolu likuma 5. panta 2.1 daļai augstskolas vai koledžas, īstenojot iekšējās kvalitātes nodrošināšanas sistēmas, garantē studiju virziena nepārtrauktu pilnveidi, attīstību un darbības efektivitāti*, novērtēšanā, jo eksperti secinājuši²⁶, ka Akadēmija ir izveidojusi iekšējās kvalitātes nodrošināšanas sistēmu un tajā kopš iepriekšējās akreditācijas ir novērojami vairāki uzlabojumi, tomēr joprojām ir nepieciešams ieviest vairākus uzlabojumus tās funkcionēšanā, piem., ir jāpārskata kvalitātes nodrošināšanas sistēmas stratēģija vairākās studiju programmās, lai nodrošinātu, ka studējošie labāk sagatavojas vienotajam juristu profesionālās kvalifikācijas eksāmenam. Tāpat Akadēmijas mutvārdu eksāmenu būtu vēlams ierakstīt, lai nodrošinātu tā izmantošanu apelācijas procesā, studiju rezultātu novērtēšanas kritērijiem ir jābūt saistītiem ar studiju kursa definēto studiju rezultātu sasniegšanu, nevis nodarbību apmeklējumu. Tāpat eksperti secina, ka netiek veikta sistemātiska datu ieguve un apstrāde no absolventiem un darba devējiem studiju programmu novērtēšanai un uzlabojumu veikšanai, un trūkst salīdzinošas datu analīzes par studiju programmu atbilstību un efektivitāti. Papildus tam eksperti norāda, ka Akadēmija nav izveidojusi precīzu un izmērāmu veikspējas rādītāju (*key performance indicators*) sistēmu, kas būtu saistīti ar stratēģisko mērķu sasniegšanas un apkopoto datu novērtēšanu. Eksperti arī norāda, ka Akadēmijai trūkst visaptveroša akadēmiskā personāla profesionālās kvalifikācijas paaugstināšanas sistēma, kas veicinātu viņu sasniegumus zinātniskajā pētniecībā²⁷.

Kvalitātes komisija piekrīt ekspertu argumentiem un vērtējumam minētās prasības novērtēšanā, norādot, ka Augstskolu likuma 5. panta 2.¹ daļa nosaka, ka augstskolas īsteno savas iekšējās kvalitātes nodrošināšanas sistēmas, kuru ietvaros, iedibina politiku un procedūras augstākās izglītības kvalitātes nodrošināšanai.

²⁵ Skat. Administratīvā procesa likuma 7. un 10. pantu

²⁶ Atzinuma I daļas 1.2. nodaļa, 7.-12. lp., III daļa, 104. – 106. lp.

²⁷ attiecībā uz šo Kvalitātes komisija konstatē, ka Akadēmija ir izstrādājusi mācībspēku kvalifikācijas paaugstināšanas plānu, skat., tīmekļvietnē <https://eplatforma.aika.lv> 13.12.2024. ievietoto datni: 7. BSA mācībspēku kvalifikācijas paaugstināšanas plāns 2024-2025.pdf

Par iedibinātu politiku un procedūrām augstākās izglītības kvalitātes nodrošināšanai var uzskatīt tādas procedūras un politiku, kas, pirmkārt, apraksta galvenās Akadēmijas funkcijas, uzdevumus un procedūras, un, otrkārt, ir nodrošināta sistēmiska šo procedūru īstenošana studiju virziena un tam atbilstošo studiju programmu attīstībai, respektīvi, to funkcionēšanu praksē, turklāt regulāru.

Kvalitātes komisija secina, ka eksperti ir novērtējuši, ka ne visas procedūras iekšējās kvalitātes nodrošināšanai faktiski arī funkcionē praksē un tās ir uzlabojamas, piem., studiju programmu regulāra pārskatīšana, ievērojot visu iesaistīto pušu viedokli. Fakts, ka kvalitātes nodrošināšanas procesos netiek iesaistīti absolventi un darba devēji, liecina, ka trūkst pienācīgu nepārtrauktu uzlabojumu, jo divas būtiskas ieinteresētās puses nav pienācīgi iesaistītas.

Kvalitātes komisija konstatē, ka, piem., Akadēmijas iesniegtais dokuments “BSA APTAUJU ANALĪZE UN APKOPOJUMS – PAVASARIS 2024”²⁸ satur tikai studējošo aptaujas datu analīzi, līdzīgi kā Akadēmijas pašnovērtējuma ziņojumam pievienotais dokuments²⁹.

Augstskolu likums³⁰ un Standarti un vadlīnijas kvalitātes nodrošināšanai Eiropas augstākās izglītības telpā³¹ (turpmāk – ESG) nosaka, ka iekšējās kvalitātes nodrošināšanas ietvaros augstskolai ir jāveic studiju programmu apsekošana un regulāra pārbaude³², kas prasa, lai tiktu nodrošināta Virzienam un tam atbilstošo studiju programmu kvalitatīvai īstenošanai būtiskas informācijas vākšana un analīze, t.sk., uzklusot, apkopojot un analizējot ieinteresēto pušu, t.sk., absolventu un darba devēju, viedokli un lai tiktu izvērtēts, vai tiek sasniegti nospraustie mērķi un tie atbilst studējošo un sabiedrības vajadzībām, nepieciešamības gadījumā pārskatot un pilnveidojot studiju programmas.

Tāpat Kvalitātes komisija piekrīt ekspertu secinājumam, ka Akadēmija nav noteikusi un sistemātiski nepiemēro precīzus un izmēramus veikspējas rādītājus (*key performance indicators*) sasniegto rezultātu novērtēšanai, par to liecina arī iepriekšējās akreditācijas rekomendāciju izpildes pārskatā norādītais (skat. šī lēmuma 7.3.4. apakšpunktu).

Tāpat, izlases kārtībā, iepazīstoties ar atsevišķu studiju programmu studiju kursu aprakstiem³³, Komisija konstatē, ka studiju kursu apraksti satur tikai vispārīgu sasniedzamo rezultātu aprakstus un vērtēšanas kritēriji nav saistīti ar definētajiem sasniedzamajiem rezultātiem (apgūstamajām profesionālajām kompetencēm jeb zināšanām, prasmēm un kompetencēm), bet gan ar nodarbību apmeklējumu, mājas darbu izpildi u.tml., nenodrošinot atbilstību normatīvo aktu prasībām³⁴.

Jebkuras studiju programmas aprakstā primāri un secīgi katra studiju kursa aprakstā ir jānorāda kritērijus studiju rezultātu sasniegšanai un novērtēšanai, pārbaudes formas un kārtību gan studiju programmai kopumā, gan katram studiju kursam, kuru mērķis savukārt ir sniegt informāciju par studiju programmas kopējo studiju rezultātu sasniegšanu, jānorāda sasniedzamie rezultāti un to vērtēšanas kritēriji³⁵. Tā kā katrs studiju kurss paredz noteiktu profesionālo kompetenču apguvi, kuriem atbilstoši definē sasniedzamos rezultātus (proti konkrētas apgūstamās profesionālās kompetences), studējošajam apgūstot šo studiju kursu, kā arī katram studiju kursam ir atbilstošs

²⁸ Tīmekļvietnē <https://eplatforma.aika.lv/> Akadēmijas 13.12.2024. ievietotā datne: 1. BSA aptauju rezultātu apkopojums un analīze - pavasaris 2024.pdf

²⁹ Akadēmijas pašnovērtējuma ziņojuma 2.2.4. apakšnodaļa, pielikums “APTAUJAS REZULTĀTU ANALĪZE.docx”

³⁰ Augstskolu likuma 5. panta otrās prim daļas 2. punkts

³¹ Standarti un vadlīnijas kvalitātes nodrošināšanai Eiropas augstākās izglītības telpā (ESG), Brisele, 2015. g. (turpmāk – ESG tulkojums), pieejams https://www.aika.lv/wp-content/uploads/2019/12/ESG_2015_latviski.pdf

³² ESG tulkojuma 1.9. apakšnodaļa

³³ Piem., studiju kurss “Administratīvās tiesības”, “Darba tiesības”, “Juridiskā informātika” u.c. studiju kursi, Akadēmijas 13.12.2024. tīmekļvietnē <https://eplatforma.aika.lv/> ievietotā datne: 4. Studiju kursu apraksti JP.docx

³⁴ Augstskolu likuma 56.¹ panta otrā daļa,

³⁵ Augstskolu likuma 55. panta pirmās daļas 2. punkta “d” apakšpunkts, 56.¹ panta pirmā daļa, otrās daļas 2. un 5. punkts, Profesionālās izglītības likuma 1. panta otrās daļas 8.¹, 9. punkts

apjoms kredītpunktos, kas nozīmē konkrētu studiju darba apjomu stundās³⁶, tad šo studiju rezultātu vērtēšanas kritēriji ir jābalsta gan studiju darba apjomā, gan tā rezultātā faktiski apgūtajām profesionālajām kompetencēm, kuras raksturo līmeni, kādā students ir sasniedzis definētos studiju kursa rezultātus un kas nosaka saņemamo studiju kursa vērtējumu.

Augstākās izglītības valsts standarti³⁷ arī konkrēti nosaka, ka viens no profesionālās augstākās izglītības un profesionālās kvalifikācijas vērtēšanas pamatprincipiem ir vērtējuma atbilstības princips, kas prasa – pārbaudes darbā iespējas studentam apliecināt analītiskās un radošās spējas, zināšanas, prasmes un iemaņas visiem apguves līmeņiem atbilstošos uzdevumos un situācijās un šajās pārbaudēs iekļaujamais satura apjoms atbilst kursu programmās noteiktajam saturam un sasniedzamajiem studiju rezultātiem, proti, studiju kursa vērtējumam kā galvenais kritērijs ir konkrētu profesionālo kompetenču apguve noteiktā līmenī, kas tad nosaka šī vērtējuma būtību un sasaista vērtējumu ar konkrētu studiju rezultātu sasniegšanu.

Tāpat Kvalitātes komisija norāda, ka Akadēmijas iekšējās kvalitātes nodrošināšanas sistēma attiecībā uz Virziena un tam atbilstošo studiju programmu īstenošanu un attīstību nenodrošina adekvātu risku novērtēšanu un novēršanu, par ko liecina fakts, ka Virziena akreditācijas termiņš ir beidzies jau 2024.gada 28.aprīlī, t.i., vairāk kā 7 mēnešus pirms Akreditācijas iesnieguma iesniegšanas (lēmuma 6. punkts). Kvalitātes komisija norāda, ka Akadēmija ir atbildīga par savlaicīgu Virziena un tam atbilstošo studiju programmu novērtēšanas un akreditācijas procesa veikšanu³⁸, iesniedzot attiecīgu iesniegumu Centrā, ņemot vērā Virziena akreditācijas termiņu un novērtēšanas un akreditācijas procesam noteikto termiņu – 10 mēneši, kas aptver tikai iesnieguma izskatīšanu un procesuālo darbību veikšanu Centrā un Kvalitātes komisijā. Turklāt augstskolai, t.sk., Akadēmijai, ir tiesības iesniegt iesniegumu un slēgt līgumu par novērtēšanas procedūras veikšanu jebkurā Eiropas augstākās izglītības kvalitātes nodrošināšanas reģistrā iekļautajā kvalitātes nodrošināšanas aģentūrā, ievērojot prasības šādas novērtēšanas veikšanai³⁹. Tādējādi, provizoriski, lai vismaz minimāli ievērotu normatīvajos aktos noteiktos termiņu novērtēšanas un akreditācijas procedūras veikšanai, kas neiekļautu neparedzamus objektīvus kavējumus (piem., ekspertu noraidījums, ekspertu grupas izveides problēmas) un Akadēmijas pašas veiktās darbības pēc novērtēšanas atzinuma saņemšanas līdz Akreditācijas iesnieguma iesniegšanai, Akadēmijai līgums par novērtēšanas procedūras uzsākšanu bija jānoslēdz vismaz līdz 2023.gada 28.jūnijam. Fakts, ka Akadēmija līgumu par Virziena un tam atbilstošo studiju programmu novērtēšanu nav noslēgusi termiņā, kas nodrošinātu savlaicīgu tā akreditāciju, kamēr nav beidzies līdzšinējais akreditācijas termiņš, liecina, ka iekšējās kvalitātes nodrošināšanas sistēma nefunkcionē pilnvērtīgi, jo nav nodrošinājusi, ka Akadēmija savlaicīgi veic iepriekš minētās darbības, un šo darbību savlaicīga neveikšana ir radījusi būtiskas sekas ne tikai pašai Akadēmijai, bet arī studējošo tiesībām saņemt par studiju programmu sekmīgu pabeigšanu valsts atzītus izglītības dokumentus. Tādējādi Akadēmijas rīcība, jeb bezdarbība ir radījusi būtiskas tiesiskās un faktiskās sekas studējošajiem, un šādu seku iestāšanās liecina par iekšējās kvalitātes nodrošināšanas sistēmas būtiskām funkcionēšanas problēmām.

Tāpat Kvalitātes komisija ņem vērā arī Dienesta konstatētās neatbilstības neatbilstošas informācijas publicēšanai Akadēmijas tīmekļvietnē (skat., šī lēmuma 7.1. apakšpunktu), kas arī liecina par iekšējās kvalitātes nodrošināšanas sistēmas būtiskiem trūkumiem, jo sabiedrības

³⁶ Augstskolu likuma 1. panta 8., 11.¹, 15. punkts

³⁷ Ministru kabineta 2023.gada 13.jūnija noteikumu Nr. 305 "Noteikumi par valsts profesionālās augstākās izglītības standartu" (turpmāk - MK noteikumi Nr. 305) 55.5. apakšpunkts; Ministru kabineta 2014.gada 13.maija noteikumu Nr. 240 "Noteikumi par valsts akadēmiskās izglītības standartu" 23.1. apakšpunkts

³⁸ Augstskolu likuma 55.³ panta otrā, piektā-septītā daļa, MK noteikumu Nr. 793 10. un 20. punkts

³⁹ MK noteikumu Nr. 793 10.-13. punkts

informēšanas princips⁴⁰, tāpat kā Augstskolu likums⁴¹ prasa, lai augstskolas regulāri publicē skaidru, precīzu, objektīvu, aktuālu un viegli pieejamu informāciju par savu darbību, tajā skaitā arī par piedāvātajām studiju programmām;

[7.3.2] par Virziena vērtējumu “daļēji atbilst” MK noteikumu Nr. 793 15.2. apakšpunktā minētās prasības – *zinātniskās pētniecības un mākslinieciskās jaunrades atbilstība zinātnes un mākslinieciskās jaunrades attīstības līmenim*, novērtēšanā, jo eksperti secinājuši⁴², ka Akadēmijai ir vāja internacionalizācija zinātniskās pētniecības veikšanai, nav aktīvas akadēmiskā personāla iesaistes zinātniskajos projektos, maz publikāciju tiesību zinātnes nozarē augstas ietekmes, proti, starptautiski citējamas, kā arī ir nepieciešami uzlabojumi akadēmiskā personāla motivēšanas sistēmā, lai veicinātu viņu aktivitāti zinātniskajā pētniecībā, kas rezultētos ar augstas kvalitātes publikācijām starptautiski citējamajos žurnālos (piem., indeksētiem Scopus vai Web of Science datu bāzēs).

Kvalitātes komisija piekrīt ekspertu vērtējumam, argumentiem un secinājumiem, konstatējot, ka, lai gan atbilstoši Akadēmijas sniegtajiem datiem⁴³ zinātnisko publikāciju skaits, kas indeksēti starptautiski recenzējamās un citējamās avotos ir palielinājies, tomēr tas joprojām ir salīdzinoši neliels. Turklāt, Kvalitātes komisija secina, ka Akadēmija uzrādījusi datus⁴⁴ par visiem Virzienā iesaistītajiem mācībspēkiem, t.sk., viespasniedzējiem⁴⁵, kuru publikācijas nevar tikt ņemtas vērā, vērtējot Akadēmijas un tā akadēmiskā personāla veiktos pētījumus un sagatavotās publikācijas⁴⁶, tā kā jebkuras augstskolas akadēmiskā personāla pienākums ir veikt zinātnisko pētniecību un publicēt savus pētījumus⁴⁷, bet viespasniedzēji neietilpst akadēmiskā personāla sastāvā⁴⁸. No Akadēmijas akadēmiskajos amatos ievēlētajiem mācībspēkiem 3 personām nav zinātnisko publikāciju pārskata periodā⁴⁹, vēl 6 mācībspēkiem⁵⁰ ir mazāk par 3 publikācijām pārskata periodā.

Kvalitātes komisija arī norāda, ka zinātniskās pētniecības mērķis ir zinātnisku atziņu iegūšana, mācību un studiju zinātniska pamatošana un tālāka attīstīšana, praktiski svarīgu uzdevumu risināšana ar zinātnes metodēm⁵¹, tādējādi zinātniskajai pētniecībai un uz tā pamata veiktajām publikācijām ir jābūt veiktām konkrētā zinātnes nozarē, kurā tiek īstenots Virziens un tam atbilstošās studiju programmas, proti, konkrētajā gadījumā, tiesību zinātnē. Izvērtējot akadēmiskā personāla publikācijas, Kvalitātes komisija konstatē, ka vairāku akadēmiskā personāla pārstāvju ar uzrādītajām daudzskaitlīgajām publikācijām⁵², tās nav veiktas tiesību zinātņu nozarē, tādējādi nevar uzskatīt par tādām, kas ietekmē Virziena un tam atbilstošo studiju programmu zinātnisku pamatošanu un attīstīšanu.

Kvalitātes komisija arī norāda, ka augstskolas pienākums ir veicināt augstskolu starptautisko sadarbību, studējošo un akadēmiskā personāla starpvalstu un starpaugstskolu apmaiņas programmas un starptautiskās augstskolu sadarbības programmas pētniecībā⁵³, kas arī paredz nepieciešamību

⁴⁰ ESG tulkojuma 1.8. apakšnodaļa

⁴¹ Augstskolu likuma 5. panta ceturrtā daļa

⁴² Atzinuma I daļas 1.4. nodaļa, 16.- 21. lp., III daļa, 104. – 106. lp.

⁴³ Pašnovērtējuma ziņojuma 4.1. tabula “Datu apkopojums par BSA studiju virziena “Tiesību zinātne” mācībspēku zinātniskās, lietišķās pētniecības aktivitātēm 2021.-2023. g.”

⁴⁴ Pašnovērtējuma ziņojuma pielikums “Baltijas Starptautiskās akadēmijas studiju virziena “Tiesību zinātne” mācībspēku publikāciju saraksts par 2021.-2023.”

⁴⁵ Piem., [personu grupa]

⁴⁶ izņemot gadījumus, ja viespasniedzēji publikācijas veidojuši Akadēmijas uzdevumā

⁴⁷ Augstskolu likuma 60. panta pirmā daļa un 62. panta pirmā daļa

⁴⁸ Augstskolu likuma 27. panta pirmā daļa

⁴⁹ [personu grupa]

⁵⁰ [personu grupa]

⁵¹ Augstskolu likuma 60. panta pirmā daļa

⁵² Piem., [personu grupa]

⁵³ Augstskolu likuma 81. panta pirmā daļa

akadēmiskajam personālam angļu valodu pārzināt līmenī, kas nodrošinātu iespējas veikt starptautiskus pētījumus un publikācijas, kā arī piedalīties starpaugstskolu apmaiņas programmās.

Kvalitātes komisija konstatē, ka Akadēmijas akadēmiskais personāls ir iesaistīts tikai atsevišķos projektos⁵⁴ un arī piedalījies starptautiskās zinātniskajās konferencēs, līdz ar to starptautiskā zinātniskā sadarbība, tāpat kā mehānismu un metodikas izstrāde, kā intensificēt akadēmiskā personāla dalību zinātniskajā pētniecībā Virzienam atbilstošajā zinātnes jomā, t.sk., starptautiski, un motivēt šo pētījumu rezultātu regulāru publicēšanu starptautiski citējamās un recenzējamās zinātnes žurnālos, ir joma, kas Akadēmijai būtiski jāuzlabo;

[7.3.3] par Virziena vērtējumu “daļēji atbilst” MK noteikumu Nr. 793 15.3. apakšpunktā minētās prasības – *studiju virziena ietvaros īstenotā sadarbība ar dažādām Latvijas un ārvalstu organizācijām nodrošina studiju virziena mērķu sasniegšanu*, novērtēšanā, jo eksperti secinājuši⁵⁵, ka Akadēmija lielākoties sadarbojas ar publiskā sektora iestādēm un organizācijām, kuru iesaiste Virzienam atbilstošo studiju programmu attīstībā nav sistemātiska, un darba devēju iesaiste ir ierobežota pamatā ar prakses nodrošināšanu studējošajiem un ar dalību īpašu gadījumu (*ad hoc*) sanāksmēs. Tāpat Akadēmijai ir ierobežots sadarbības līgumu skaits ar ārvalstu partneriem, kā arī zema studējošo un akadēmiskā personālā mobilitāte. Tāpat ir maz studiju kursu, kurus Akadēmija piedāvā angļu valodā, kas piesaistītu ienākošos studējošos no ārvalstīm, kam traucē arī mācībspēku ierobežotās angļu valodas zināšanas.

Kvalitātes komisija piekrīt ekspertu secinājumiem, argumentiem un vērtējumam, norādot, ka viens no augstskolas uzdevumiem ir rūpēties par jauno zinātnieku sagatavošanu un nodrošināt viņiem iespēju iekļauties pasaules akadēmiskajos procesos⁵⁶, kas, citstarp, veicams, gan sadarbojoties gan studiju, gan zinātniskās pētniecības ietvaros, aktīvi piedaloties mobilitātes projektos, programmās, piesaistot ārvalstu mācībspēkus un studentus, kā arī Akadēmijas mācībspēkiem un studentiem dodoties pieredzes apmaiņā uz ārvalstu augstskolām, kas Akadēmijā ir uzlabojama sadarbības joma⁵⁷, gan citādi veicinot starptautisko sadarbību⁵⁸, jo Akadēmijas sadarbība maz aptver sadarbību ar privāto tiesību juridiskajām personām, bet gan pamatā aptver valsts un pašvaldību iestādes un organizācijas. Turklāt sadarbības partneru starpā minēti tādi sadarbības piemēri, kuru mērķis nav Virziena un tam atbilstošo studiju programmu studiju nodrošināšana, attīstīšana, zinātniskā pētniecība, bet piem., vienkārši sadarbība informācijas apmaiņai⁵⁹, kas nav tāda veida sadarbība, ko vērtē minētās prasības ietvaros. Tāpat, lai gan Akadēmijai ir daudz sadarbības līgumu ar augstākās izglītības iestādēm, lielākā daļa no tiem ir ar Gruzijas, Kazahstānas, Moldovas, Ukrainas augstākās izglītības iestādes, salīdzinoši mazāk ir sadarbība ar Eiropas izglītības telpā esošajām augstskolām, turklāt nav saskatāms rezultāts no šīs starptautiskās sadarbības, kas izpaustos piem., kopīgos zinātniskos projektos, publikācijās, plašā mācībspēku, bet it īpaši, studējošo mobilitātē, kas ir neliela⁶⁰ neskatoties uz lielo Erasmu + sadarbības līgumu skaitu⁶¹;

[7.3.4] par Virziena vērtējumu “daļēji atbilst” MK noteikumu Nr. 793 15.4. apakšpunktā minētās prasības – *iepriekšējā studiju virziena novērtēšanā, ja tāda ir bijusi, konstatēto trūkumu un*

⁵⁴ Pašnovērtējuma 2.4.3. nodaļa, datne: 2.4.3. Projekti.xlsx

⁵⁵ Atzinuma I daļas 1.5. nodaļa, 21.- 26. lp., III daļa, 104. – 106. lp.

⁵⁶ Augstskolu likuma 5. panta piektā daļa

⁵⁷ Pašnovērtējuma ziņojuma pielikums – BSA Sadarbības līgumu saraksts

⁵⁸ Augstskolu likuma 81. panta pirmā daļa

⁵⁹ Piem., Sadarbības līgums ar AS “Swedbank” par datu apmaiņu par studējošajiem, vai ar Centru par e-platformas izmantošanu akreditācijas procesā

⁶⁰ Pašnovērtējuma ziņojuma pielikums “Statistikas dati par ārvalstu mācībspēkiem 2021.-2023.”, “BSA Statistikas dati par mācībspēku ienākošo un izejošo mobilitāti” un “Dati par BSA studējošo mobilitāti (Data on BIA student mobility)”

⁶¹ Pašnovērtējuma ziņojuma pielikums “Sadarbības līgumi ar ārvalstu institūcijām (ārpus ERASMUS)”

nepilnību vai sniegto rekomendāciju ieviešana, novērtēšanā, jo eksperti secinājuši⁶², ka joprojām ir konstatējami būtiski trūkumi, kuru mērķim jau iepriekšējās akreditācijas ietvaros tika sniegtas vairākas ekspertu rekomendācijas, tā piem., atsevišķās tiesību zinātnes apakšnozarēs, piem., starptautiskajās un Eiropas Savienības tiesībās, ir atrodama tikai novecojusi literatūra, bakalaura studiju programmas mācībspēku angļu valodas līmenis nav pietiekams, tikai 12 mācībspēkiem ir atbilstošs svešvalodas dokuments par viņu valodas zināšanām, un eksperti nav guvuši acīmredzamus pierādījumus, ka Akadēmija būtu īstenojusi pietiekamas un sistemātiskas darbības, t.sk., izstrādājusi stratēģiju, lai uzlabotu studējošo un mācībspēku angļu valodas zināšanas vai uzlabojusi izejošo starptautisko mobilitāti, kas ļautu attīstīt angļu valodas prasmes.

Kvalitātes komisija piekrīt ekspertu argumentiem, secinājumiem un vērtējumam minētās prasības novērtēšanā, jo ekspertu rekomendācijas, ja vien augstākās izglītības iestāde nenorāda pamatotus argumentus rekomendāciju neizpildei, ir ievērojamas un izpildāmas, un to mērķis ir veicināt studiju virziena un tam atbilstošo studiju programmu īstenošanas uzlabošanu un attīstību. Turklāt konkrētajā gadījumā to rekomendāciju saturs, kuras joprojām ir izpildāmas būtiski ietekmē Virziena novērtēšanu un tā turpmāko attīstību, jo skar tās jomas, kurās daļējo atbilstību ir konstatējuši eksperti, piem., starptautiskās internacionalizācijas attīstīšana, t.sk., zinātniskās pētniecības jomā (skat. lēmuma 7.3.2. - 7.2.3. apakšpunktu), tādējādi rekomendāciju nepilnvērtīgai izpildei šajās jomās ir ilgtermiņa ietekme uz kopējo Virziena attīstību un novērtējumu.

Tāpat Kvalitātes komisija secina, ka Akadēmijas rekomendāciju izpildes dokumentā⁶³ atsevišķu rekomendāciju izpildes novērtēšanai trūkst precīzu un izmērāmu veiktspējas rādītāju (*key performance indicators*), kas ļautu novērtēt konkrētās darbības un to rezultātus attiecīgo rekomendāciju izpildei, tā kā atsevišķu rekomendāciju sasniedzamie rezultāti ir vispārīgi aprakstīti, piem., rekomendācijas “*Pilnveidot studentu un akadēmiskā personāla angļu valodas zināšanas.*” sasniedzamie rezultāti nesatur ne kvantitatīvos, ne kvalitatīvos rādītājus.

[7.4] Kvalitātes komisija par Virzienam atbilstošajām studiju programmām, ievērojot ekspertu vērtējumu (lēmuma 2.2. apakšpunkts), secina, ka daļa ekspertu norādīto būtisko trūkumu saistījās ar otrā cikla (profesionālo maģistra) studiju programmu “Tiesību zinātne” un trešā cikla (akadēmisko doktora) studiju programmu “Tiesību zinātne”, no kuru virzīšanas akreditācijai Akadēmija ir atteikusies, nolemjot pārtraukt to īstenošanu, kā rezultātā Kvalitātes komisija ir pieņēmusi lēmumu par to licencēšanas atcelšanu⁶⁴. Vienlaikus Kvalitātes komisijas ieskatā tas neietekmē Virziena novērtējumu, jo Virziena novērtēšanas ietvaros (lēmuma 7.3. apakšpunkts) konstatētie trūkumi attiecas uz Virziena darbību kopumā.

Izvērtējot akreditācijai virzīto studiju programmu novērtējumus MK noteikumu Nr. 793 16. punktā noteiktajām prasībām, Kvalitātes komisija piekrīt ekspertu secinājumiem, argumentiem un vērtējumam, t.sk., vērtējumam “daļēji atbilst” MK noteikumu Nr. 793 16.1. apakšpunktā noteiktās prasības – *studiju programmas atbilstība Augstskolu likuma un citu normatīvo aktu prasībām*, novērtējumā maģistra programmai un par vērtējumu MK noteikumu Nr. 793 16.3. apakšpunktā noteiktās prasības – *akadēmiskā personāla un viesprofesoru, asociēto viesprofesoru, viesdocentu, vieslektoru un viesasistentu kvalifikācijas atbilstība studiju programmas īstenošanas nosacījumiem un normatīvo aktu prasībām*, novērtējumā bakalaura programmai un maģistra programmai, jo eksperti secina⁶⁵, ka abas studiju programmas lielākoties atbilst augstāko izglītību regulējošam normatīvajiem aktiem, tomēr trīs akadēmiskā personāla pārstāvjiem nav publikācijas ne starptautiski recenzējamos žurnālos, ne publikācijas citos avotos, nedz arī atbilstošas profesionālās pieredzes, kā arī ekspertiem

⁶² Atzinuma I daļas 1.6. nodaļa, 26.- 29. lp., III daļa, 104. – 106. lp.

⁶³ Pašnovērtējuma ziņojuma 3. pielikums “Studiju virziena “Tiesību zinātne” rekomendāciju izpildes pārskats”

⁶⁴ Kvalitātes komisijas 2024. gada 17. decembra (elektroniskā paraksta datums) lēmums Nr. 2024/33-L

⁶⁵ Atzinuma II daļas 2.5. nodaļa, 69.-71. lp.; 2.4. nodaļa, 51.-54., 66.-69. lp.

ir šaubas par maģistra programmas akadēmiskā personāla angļu valodas zināšanu līmeni, jo tikai 12 personu angļu valodas zināšanas apliecina attiecīgi dokumenti.

Kvalitātes komisija norāda, ka secinājumi par akadēmiskā personāla zinātnisko publikāciju novērtējumu norādīti jau šī lēmuma 7.3.2. apakšpunktā. Papildus Kvalitātes komisija uzsver, ka Augstskolu likums⁶⁶ nosaka profesoru un asociētu profesoru ievēlēšanas un pārvēlēšanas amatā kārtību un nosacījumus, t.sk., nosakot, ka ne retāk kā reizi sešos gados novērtē profesoru un asociēto profesoru zinātnisko un pedagoģisko kvalifikāciju, t.sk., novērtē zinātnisko publikāciju skaitu un to kvalitāti, citējamību, patentu skaitu, kā arī citus ar pētniecisko, zinātnisko, studiju vai mākslinieciskās jaunrades organizatorisko darbu saistītos rezultātus, kas noteikti MK noteikumos⁶⁷, un paredz profesoram un asociētajam profesoram nepieciešamo publikāciju skaitu, kas iekļauti starptautiski citējamajos žurnālos, kā arī citus ar zinātnisko pētniecību saistītus kritērijus, turklāt šiem sasniegumiem jābūt uzrādītiem pēdējo 6 gadu laikā⁶⁸. Jebkurā gadījumā, minētie kritēriji prasa profesora vai asociētā profesora amatā esošai personai vai amata kandidātam uzrādīt zinātnisko kvalifikāciju apliecinātos rezultātus, vismaz 1 publikācijas apmērā. Kvalitātes komisija secina, ka profesorei V. Uzvārds un asociētajai profesorei V. Uzvārds nav neviena publikācija pārskata periodā (lēmuma 7.3.2. apakšpunkts), un šīs personas ieņem Akadēmijā attiecīgi profesora amatu no 2013.gada (Uzvārds) un asociētās profesores amatu Akadēmijā no 2010.gada (Uzvārds)⁶⁹. Minētais nozīmē, ka norādīto personu zinātniskā kvalifikācija nav atbilstoša minēto akadēmisko amatu ieņemšanai, kā to norādījuši arī eksperti.

Tāpat, lai gan daļai maģistra programmas mācībspēku, kuri docē angļu valodā, ir norādīts, ka viņu angļu valodas zināšanas ir atbilstošā līmenī, šo mācībspēku dzīves gājuma aprakstā (CV) norādītā informācija liecina, ka ekspertu šaubas ir pamatotas, piem., ir mācībspēki, kuriem ir B2 līmeņa angļu valodas zināšanas klausīšanās daļā, bet runāšanas daļā, kas ir īpaši būtiska mācībspēkam, angļu valodas zināšanas norādītas tikai B1 līmenī vai norādīts, ka angļu valoda ir tikai sarunvalodas līmenī⁷⁰, kā arī nav norādīts, ka persona būtu apmeklējusi angļu valodas kursus, lai stiprinātu un uzlabotu savas angļu valodas zināšanas. Tikai atsevišķiem maģistra programmas mācībspēkiem ir norāde par atbilstošu valodas zināšanu līmeņa dokumentu/sertifikātu⁷¹, kas atbilst norādītajam angļu valodas līmenim, kamēr citiem CV nav norādes uz šādu dokumentu⁷², tādējādi nav skaidrs kā Akadēmijā tiek novērtēti mācībspēku angļu valodas zināšanu līmenis.

Tādējādi šo mācībspēku angļu valodas zināšanas nenodrošina atbilstību prasībai, kas ir piemērojama ne tikai studiju programmu īstenošanai, bet arī jau studiju programmu licencēšanai, ka pasniedzējam jābūt vismaz B2 angļu valodas zināšanām⁷³, turklāt tām jābūt visos valodas aspektos, proti, gan klausīšanās, gan runāšanas, gan rakstīšanas aspektā, jo studiju kursa pasniedzējam ir brīvi jāspēj gan mācīt studiju priekšmets, izklāstot paplašināti priekšmeta problēmjautājumus, gan jāspēj veidot gan monologs, gan dialogs, lai diskutētu ar studējošajiem, gan jāspēj komunicēt rakstiski ar studējošajiem.

⁶⁶ Augstskolu likuma 34. un 35.¹ pants

⁶⁷ Ministru kabineta 2021.gada 25.februāra noteikumi Nr. 129 "Profesora vai asociētā profesora amata pretendenta un amatā esoša profesora vai asociētā profesora zinātniskās un pedagoģiskās kvalifikācijas vai mākslinieciskās jaunrades darba rezultātu novērtēšanas kārtība" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 129)

⁶⁸ MK noteikumu Nr. 129 2. un 3. punkts, pielikums

⁶⁹ Minēto personu dzīves aprakstos norādītā informācija (Akadēmijas iesniegtā datne CV_LV (1).zip)

⁷⁰ Piem., V.Uzvārds

⁷¹ Piem., V.Uzvārds, V.Uzvārds

⁷² Piem., [personu grupa] u.c.

⁷³ Ministru kabineta 2018.gada 11.decembra noteikumu Nr. 795 "Studiju programmu licencēšanas noteikumi" 13.2. apakšpunkts, Augstskolu likuma 55. panta pirmās daļas 3. punkts

Kvalitātes komisija uzsver, ka, normatīvais regulējums, lai arī piešķir augstskolai noteiktu autonomiju studiju programmu izveidei un studiju procesa īstenošanai, tomēr nosaka vairākus pamatprincipus, t.sk., pienākumu studējošajiem dot iespēju iegūt zināšanas, akadēmisko izglītību un profesionālo prasmi atbilstoši zinātnes attīstības līmenim un Latvijas kultūras tradīcijām iespējami koncentrētā un **didaktiski pilnvērtīgā veidā**, kas nodrošinātu **tiesības uz kvalitatīvas izglītības ieguvu**, proti, nodrošinātu tādu studiju procesu, kas ļautu studējošajiem sasniegt augstvērtīgus studiju rezultātus atbilstoši sabiedrības izvirzītajiem un valsts noteiktajiem mērķiem⁷⁴. Un par šo izglītības kvalitātes nodrošināšanu ir atbildīgs izglītības iestādes dibinātājs un izglītības procesa īstenotājs⁷⁵, proti, arī augstskola.

Tiesa par mācībspēku angļu valodas nepietiekamo zināšanu līmeni un to ietekmi uz studijām ir norādījusi, ka *“kaut arī to konkrētās studiju programmas mācībspēku, kuru zināšanas angļu valodā ir nepietiekamas vai pat zemas, lai īstenotu mācību procesu angļu valodā, skaits proporcionāli pārējiem studiju programmas docētājiem ir neliels, tomēr, [...] pieteicēja piedāvā [studiju programmas nosaukums] visus studiju veidus un formas (nepilna laika klātie un pilna laika klātie) apgūt gan latviešu valodā, gan angļu valodā. Tādējādi secināms, lai nodrošinātu visiem konkrēto studiju programmu apgūstošajiem studentiem vienādi labas kvalitātes mācības gan latviešu valodā, gan angļu valodā, arī pāris docētāju neatbilstība programmas prasībām ir būtiska.”*⁷⁶

Ievērojot minēto, augstskolai ir jānodrošina tāds studiju process, t.sk., studiju programmu izveide un īstenošana, kas nodrošinātu augstākās izglītības kvalitāti un vienlaikus ievērotu gan vispārējos tiesību principus, piem., privātpersonu tiesību ievērošanu, nodrošinot, ka pieņemot lēmumus, veicot faktisko rīcību tiesību normu ietvaros pēc iespējas tiek veicināta privātpersonu tiesību un tiesisko interešu aizsardzība, kā arī vienlīdzības principu⁷⁷, kas **paredz, ka, pastāvot vienādiem faktiskajiem un tiesiskajiem lietās apstākļiem, tiek pieņemti vienādi lēmumi.**

Tādējādi, ja augstskola ir licencējusi vai vēlas studiju programmu īstenot angļu valodā, paralēli studiju programmas īstenošanai latviešu valodā, tad šim studiju saturam, sasniegumu vērtēšanai ir jābūt līdzvērtīgā kvalitātē gan latviešu, gan angļu valodā, kas attiecīgi prasa gan profesionālā kvalifikācijā līdzvērtīgu mācībspēku piesaisti, gan viņu attiecīgas valodas zināšanas, lai studiju kursu saturu pasniegtu atbilstošā līmenī un studiju programmas īstenošanas valoda nevar būt apstāklis, kas nosaka studiju programmas satura un īstenošanas kvalitātes atšķirības.

Turklāt tas neatbilst arī principam, kas noteikts Augstskolu likuma 57. panta astotajā daļā, kas nosaka, ka studiju programmas saturs, apjoms un sasniegtie rezultāti, kā arī sasniegumu vērtēšana **pilna laika un nepilna laika studijās ir vienāda** un tālāk, ievērojot juridisku konstrukciju – slēdzienu par apjomu (*argumentum a fortiori*), konkrēti veidu “slēdziens no lielākā uz mazāko” (*Argumentum a maiore ad minus*), kura būtība konkrētajā gadījumā ir tāda, ka, ja *noteiktas tiesiskās sekas likumā paredzētas nozīmīgākam dzīves gadījumam, tam vēl jo vairāk ir jāiestājas arī attiecībā uz tiesiskā novērtējuma ziņā mazāk nozīmīgu dzīves gadījumu*⁷⁸. Proti, pilna laika un nepilna laika studiju veidu īstenošana un ietekme uz studiju procesu un to atšķirības ir nozīmīgāks dzīves gadījums, kas var ietekmēt studiju kvalitāti, nekā studiju programmas īstenošanas valodas atšķirības. Līdz ar to, ja Augstskolu likums nosaka, ka pat pilna laika un nepilna laika studijās sasniegtajiem rezultātiem, saturam un apjomam ir jābūt vienādiem, tad vēl jo vairāk pie vienādiem sasniegtajiem rezultātiem

⁷⁴ Izglītības likuma 1. panta 7.¹ punkts, 3. panta pirmā daļa, Augstskolu likuma 5. panta otrā daļa

⁷⁵ Izglītības likuma 4.¹ panta otrā daļa

⁷⁶ Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 12.maija sprieduma lietā Nr. A420205622 (A00426-23/27) 8.1. punkts (spriedums ir stājies spēkā)

⁷⁷ Skat., Administratīvā procesa likuma 5. un 6. pantu

⁷⁸ Kalniņš E. “Tiesību tālākveidošana” izdevumā “Juridiskās metodes pamati. 11 soļi tiesību normu piemērošanā.” Aut. kolektīvs E.Meļķiša zina.red., R.: LU, 2003. g., 126.-206. lp.

ir jāspēj nodrošināt vienāds studiju saturs un kvalitāte neatkarīgi no studiju programmas īstenošanas valodas. Jānorāda, ka studiju programmas īstenošana svešvalodā nav augstskolas pienākums, bet gan brīva izvēle, turklāt tās īstenošanai svešvalodā ir noteikti konkrēti kritēriji⁷⁹, t.sk., nosacījums, ka piem., angļu valodā studiju programmu ir iespējams īstenot, ja studiju programma tiek īstenota latviešu valodā, kas tādējādi netieši nosaka, ka augstskolai vispirms ir jāspēj nodrošināt kvalitatīvs studiju saturs un process latviešu valodā, un tad augstskola var īstenot studiju programmu arī angļu valodā⁸⁰;

[7.5] Kvalitātes komisija konstatē, ka, lai arī otrā cikla (profesionāla maģistra) augstākās izglītības studiju programma “Tiesību zinātne” (turpmāk – profesionālā maģistra programma) nav virzīta akreditācijai, tomēr par to izdarītie secinājumi daļēji ir attiecināmi arī uz bakalaura programmu, piem., eksperti ir secinājuši, ka Akadēmijas izstrādātais modulis jurista profesionālās kvalifikācijas ieguvei, proti, nepieciešamo profesionālo kompetenču apguvei, veidojas no bakalaura programmas un profesionālās maģistra programmas apguves⁸¹, kas atbilst augstākās izglītības sistēmas struktūrai Latvijā⁸², kas, cita starpā, nosaka, ka katrā nākamajā Latvijas kvalifikāciju ietvarstruktūras līmenī ir ietvertas iepriekšējam līmenim noteiktās zināšanas, prasmes un kompetence.

Attiecīgi, atsevišķu tiesību jomu pamatzināšanas, kuras pārbauda arī vienotajā valsts juristu eksāmenā, studējošie apgūst bakalaura programmā (piem., Starptautiskās publiskās tiesības un Eiropas Savienības tiesības), tāpēc Akadēmijai ir jāpievērš uzmanība, kā notiek studiju saskaņošana dažādu līmeņu studiju programmu saturā⁸³. Kvalitātes komisija piekrīt minētajam ekspertu argumentam, norādot, ka jebkuram bakalaura programmas absolventam ir tiesības jebkurā augstskolā, kur tas tiek piedāvāts, turpināt studijas profesionālajā maģistra studiju programmā⁸⁴, kas paredz iegūt jurista profesionālo kvalifikāciju, tādējādi bakalaura programmas saturam ir jānodrošina tādu teorētisko zināšanu, prasmju un kompetenču apguve, lai studējošais sekmīgi varētu turpināt studijas un nokārtot jurista kvalifikācijas eksāmenu.

Akadēmija arī norādījusi, ka gan bakalaura programmas, gan maģistra programmas mērķis ir sagatavot atbilstoša līmeņa speciālistus ar atbilstošām teorētiskajām zināšanām, prasmēm un kompetencēm, šīs teorētiskās zināšanas padziļinot maģistra programmā.

Vienlaikus Tieslietu ministrijas sniegtā informācija par Akadēmijas studējošajiem, kuri kārtājuši jurista kvalifikācijas eksāmenu liecina, ka no tiem Akadēmijas studējošajiem, kuri šo eksāmenu kārtājuši, visi ir nokārtājuši eksāmena praktisko daļu, un **neviens nav nokārtojis eksāmena teorētisko daļu** (šī lēmuma 4. punkts), ko paredz Eksāmena noteikumi⁸⁵. Minētais liecina, ka Akadēmijai pastāv trūkumi, kuri saistās ar tiesību zinātnes jomu teorētisko zināšanu apguvi, kas lielākā mērā saistās ar Akadēmijas īstenojamajām akadēmiskajām programmām⁸⁶ un pamato ekspertu vērtējumu “viduvēji”;

[7.6] Vienlaikus Kvalitātes komisija ir konstatējusi arī vairākus trūkumus maģistra programmas studiju plānā.

⁷⁹ Augstskolu likuma 56. pants

⁸⁰ Augstskolu likuma 56. panta trešā daļa, ceturtais daļas 4. punkts

⁸¹ Atzinuma II daļas 2.1. nodaļa, 73. lp.

⁸² Augstskolu likuma 57. panta pirmā, ceturta un sestā daļa, Izglītības likuma 8.¹ panta otrā daļa

⁸³ Atzinuma II daļas 2.2. nodaļa 75.-79. lp.

⁸⁴ Ministru kabineta 2014.gada 13.maija noteikumi Nr. 240 “Noteikumi par valsts akadēmiskās izglītības standartu” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 240) 13. punkts

⁸⁵ Eksāmena noteikumu 24. punkts un 25.1. apakšpunkts

⁸⁶ MK noteikumu Nr. 240 3.1. apakšpunkts

Tās studiju plāns 90 KP studiju variantam neparedz izvēles studiju kursu piedāvājumu, kā arī studiju plānojums īstenošanai latviešu un angļu valodā atšķiras⁸⁷. Kvalitātes komisija norāda, ka izvēles studiju kursu iekļaušana studiju programmā ir obligāta⁸⁸. Tāpat atbilstoši jau minētajam principam, ka studiju programma pilna un nepilna studijās nedrīkst atšķirties (lēmuma 7.4. apakšpunkts), arī studiju programmas plānojumam un sasniežamajiem studiju rezultātiem īstenošanai latviešu un angļu valodā ir jābūt identiskiem, jo studiju programmas īstenošanas valoda nevar būt studiju programmas saturu un kvalitāti ietekmējošs faktors.

Vienlaikus Kvalitātes komisija norāda, ka maģistra programmas plānojumā un pašnovērtējuma ziņojumā lietotais termins “apakšprogrammas” nebūtu attiecināms uz minēto programmu, jo minētās “apakšprogrammas”: ar padziļinātu specializāciju civiltiesībās, krimināltiesībās vai tiesībās biznesā un vadībā, neparedz atšķirīgus piešķiramos grādus, kā arī faktiski neparedz atšķirīgas uzņemšanas prasības (papildu prasības ir tikai studijām specializācijā tiesības biznesā un vadībā), tādējādi tās uzskatāmas par studiju programmas specializācijām, ne apakšprogrammām, kuru sasaiste ar studiju programmu kopumā un savstarpēji ar apakšprogrammām ir atsevišķi pamatojama ar atbilstību tādos elementos kā piederība zinātnes nozarei, tautsaimniecības nozarei vai iegūstamajai profesionālajai kvalifikācijai⁸⁹;

[7.7] ievērojot iepriekš minēto, kopumā Virzienam atbilstošās studiju programmas ir uzskatāmas par atbilstošām MK noteikumu Nr. 793 16. punktā noteiktajām prasībām, konstatējot trūkumus vai nepilnības, kas novēršamas studiju virziena akreditācijas termiņā⁹⁰, un studiju programmas novērtējamas ar vērtējumu “viduvēji” un “labi” (īsā cikla programma);

[7.8] Kvalitātes komisija secina, ka Virziens daļēji atbilst MK noteikumu Nr. 793 15. punkta prasībām un tam atbilstošās studiju programmas kopumā atbilst MK noteikumu Nr. 793 16. punkta prasībām, Centra 2019.gada 23.septembrī apstiprinātajai metodikai “Studiju virzienu novērtēšanas un akreditācijas metodika”, studiju programmām nav neapmierinošs vērtējums, kas liegtu akreditēt Virzienu, tomēr, ievērojot, ka:

- visas Virzienam izvirzītās prasības novērtētas ar vērtējumu “daļēji atbilst”, kas nozīmē, ka šo prasību novērtējumā ir konstatēti trūkumi un nepilnības, tādējādi Virziens nevienā no tam izvirzītajām prasībām nav sasniegjis pilnvērtīgu atbilstību;

- ir konstatēti nopietni trūkumi iekšējās kvalitātes nodrošināšanas sistēmā un tādējādi nepieciešami praktiski uzlabojumi iekšējās kvalitātes nodrošināšanas sistēmas faktiskās funkcionalitātes nodrošināšanā;

- ir konstatēti būtiski trūkumi, kas saistīti ar akadēmiskā personāla zinātniskās darbības aktivitātēm, it īpaši attiecībā uz starptautiskiem zinātniskiem pētījumiem un to publicēšanu starptautiski citējamajos žurnālos, kas var ietekmēt kopējo Virziena ilgtspēju un konkurētspēju augstākajā izglītībā;

- līdz Kvalitātes komisijas sēdei minētie trūkumi nav tikuši novērsti un arī nav novēršami tik īsā laika posmā, turklāt tie korelē ar konstatējamajiem trūkumiem iepriekšējās akreditācijas ietvaros, un Kvalitātes komisijas sēdē sarunā ar Akadēmijas pārstāvjiem, kā arī iepazīstoties ar akreditācijai iesniegtajiem dokumentiem, neguva pārliecību vai jaunus pierādījumus, kas liecinātu par minēto trūkumu novēršanu, kas varētu būt pamats ekspertu vērtējumu maiņai,

⁸⁷ Akadēmijas datne: 4.1. pielikums_Akadēmiska maģistra studiju programma Tiesību zinātne (kods 45380) plāns.docx un datne: 4.2. pielikums_Academic master's study program Science of Law (code 45380) plāns.docx tīmekļvietnē <https://eplatforma.aika.lv/>

⁸⁸ Skat. Kvalitātes komisijas 2025.gada 29.janvāra lēmuma Nr. 2025/02-A 5.4.2. apakšpunktu par Biznesa augstskolas “Turība” studiju virziena “Viesnīcu un restorānu serviss, tūrisma un atpūtas organizācija” akreditāciju

⁸⁹ Augstskolu likuma 55. panta pirmā daļa

⁹⁰ MK noteikumu Nr. 793 17.3. apakšpunkts

Kvalitātes komisija uzskata, ka Virzienam un tam atbilstošām studiju programmām būtu iespēja izskatīt akreditāciju uz diviem gadiem, ievērojot, ka atbilstoši MK noteikumu Nr. 793 29. punktam galvenais pamats secinājumam par iespēju kvalitatīvai studiju virzienam atbilstošo studiju programmu īstenošanai un attiecīgi akreditācijas termiņa noteikšanai, ir tieši MK noteikumu Nr. 793 15. punktā minēto prasību vērtējums (proti studiju virziena vērtējums).

Vienlaikus Kvalitātes komisija konstatē, ka Virziens ir akreditēts 2013.gadā⁹¹ uz sešiem gadiem un attiecīgi 2022.gadā Virziens tika akreditēts uz diviem gadiem⁹².

MK noteikumi Nr. 793 nosaka⁹³, ka lēmumu par studiju virziena akreditāciju uz diviem gadiem var pieņemt ne vairāk kā vienu reizi pēc kārtas, ja studiju virziens iepriekš ir ticis akreditēts uz sešiem gadiem. Un, ja nav iespējams šo studiju virzienu akreditēt uz sešiem gadiem, tad Kvalitātes komisijai ir jāpieņem lēmums par atteikumu akreditēt attiecīgo studiju virzienu.

[8] Ņemot vērā minēto, ievērojot Administratīvā procesa likuma 63. panta pirmās daļas 1. punktu, 67. pantu, 185. panta ceturtās daļas 10. punktu, Augstskolu likuma 55.³ panta ceturto un septīto daļu, MK noteikumu Nr. 793 2.1., 29.3. un 29.6. apakšpunktu un 30. punktu, Kvalitātes komisija

nolemj:

atteikt akreditēt sabiedrības ar ierobežotu atbildību “BALTIJAS STARPTAUTISKĀ AKADĒMIJA” īstenoto studiju virzienu “Tiesību zinātne” un tam atbilstošās studiju programmas (šī lēmuma 1. punkts).

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmajai daļai un otrajai daļai, lēmums stājas spēkā termiņā, kas noteikts Paziņošanas likumā, atkarībā no lēmuma paziņošanas veida.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 79. panta pirmo daļu, Akadēmiju likuma 55.³ panta astoto daļu un MK noteikumu Nr. 793 3. punktu, lēmumu var apstrīdēt Apelācijas komisijā viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas, iesniedzot iesniegumu Centrā.

Kvalitātes komisijas priekšsēdētājas vietniece

(parakstīts elektroniski)

I. Lapiņa

⁹¹ Studiju akreditācijas komisijas 2013.gada 5.jūnija lēmums Nr. 85 “Par studiju virziena akreditāciju”

⁹² Kvalitātes komisijas 2022.gada 27.aprīļa lēmums Nr. 2022/05-A “Par studiju virziena un tam atbilstošo studiju programmu akreditāciju”

⁹³ MK noteikumu Nr. 793 29.3. un 29.6. apakšpunkts